

Initiatief	
Initiatief	<i>Lingewaard Schaatst! Schaatsbaan op het Kinkelplein december/januari 2025</i>
Zaaknummer	<i>ZS-1324078</i>
Bestuurlijk opdrachtgever	<i>Niet van toepassing</i>
Ambtelijk opdrachtgever	<i>Niet van toepassing</i>
Datum	<i>1 april 2026</i>

Inleiding

In 2025 werd een initiatief ingediend bij de gemeente Lingewaard voor het plaatsen van een schaatsbaan (met horeca) op het Kinkelplein. Het initiatief paste niet binnen onze (ruimtelijke) regels en beleid en het was daarom nodig dat medewerkers van verschillende afdelingen gezamenlijk tot een integrale uitvoering zouden komen. Deze integrale samenwerking was voor alle betrokkenen een zoektocht. Tijdens het proces werd duidelijk dat initiatiefnemer de wens had om de schaatsbaan jaarlijks te laten terugkeren op de locatie. Om deze reden en omdat momenteel in groter verband bij de gemeente Lingewaard wordt gekeken naar de integrale samenwerking tussen afdelingen bij afdeling overstijgende adviesvragen, is besloten om het proces van de schaatsbaan na afloop te evalueren. Dit was ook een uitdrukkelijke wens van de wethouder ruimtelijke ordening en handhaving. De evaluatie is erop gericht om gezamenlijk verbetervoorstellen vast te stellen en deze als aanbevelingen mee te nemen in de volgende editie(s) van de schaatsbaan en onze integrale samenwerking in het algemeen.

Deze evaluatie bestaat uit meerdere onderdelen. Allereerst is de samenwerking met externen geëvalueerd. Daaronder vallen zowel de organisatie van het initiatief als de Omgevingsdienst Groene Metropool (ODGM). Vervolgens is met alle interne betrokkenen van verschillende vakafdelingen van de gemeente Lingewaard geëvalueerd. Ten slotte is na afloop van het initiatief een evaluatieformulier verspreid onder de omwonenden. De uitkomst hiervan is ook beschreven in deze evaluatie.

Alle bovenstaande onderdelen zijn uitgewerkt in aanbevelingen voor een volgende editie. Hierbij is meegekeken en meegelezen door een collega van communicatie, die niet actief betrokken is geweest bij het proces en dus als objectieve meeleezer kan worden beschouwd.

Inmiddels is duidelijk dat een projectleider van de afdeling Projectrealisatie de regie zal voeren over volgende editie(s) van de schaatsbaan. Daarom wordt deze evaluatie aan deze projectleider aangeboden om de aanbevelingen mee te nemen in het vervolgproces. Ook zal deze evaluatie ter kennisgeving worden aangeboden aan de teammanagers van de betrokken adviseurs en aan de wethouder ruimtelijke ordening en handhaving.

Samenwerking externen

In dit project is (naast interne samenwerking met collega's) samengewerkt met de organisatie van het initiatief en ODGM. De samenwerkingen zijn geëvalueerd en in dit voorstel zijn de verbetervoorstellen opgenomen.

Evaluatie met de organisatie

Op 20 januari 2026 heeft een evaluatie plaatsgevonden.

Aanwezig:

- (gemeente Lingewaard)
- (gemeente Lingewaard)
- (Stichting Lingewaard Schaatst)
- (Stichting Lingewaard Schaatst)

Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

Wat ging goed?

1. Het contact met de gemeente.

De organisatie heeft dat als prettig en soepel ervaren. Er was een wekelijks contactmoment om bijzonderheden te delen, waarbij het initiatief voornamelijk vanuit de organisatie kwam.

2. De directe actie na een klacht.

Tijdens het initiatief is één klacht over geluidsoverlast binnengekomen bij de organisatie. Deze is direct opgepakt en naar tevredenheid van melder opgelost (dit blijkt ook uit evaluatie omwonenden).

3. Er is geen schade ontstaan in de openbare ruimte, alles is zorgvuldig op- en afgebouwd.
4. Tijdens het initiatief begon het heftig te sneeuwen. De organisatie heeft dit adequaat ad hoc opgelost.
5. Meer dan honderd vrijwilligers hebben een bijdrage geleverd, wat heeft gezorgd voor een gevoel van saamhorigheid en verbinding.
6. Er zijn meer dan 10.000 bezoekers geweest. Hiermee heeft de organisatie de kosten voor de schaatsbaan geheel kunnen dekken. Daarnaast blijkt uit de grote hoeveelheid bezoekers ook dat er veel animo bestaat voor een schaatsbaan in Lingewaard.

Wat kan beter?

1. De vergunningsaanvraag moet eerder ingediend worden. Dat bevordert het voortraject en de samenwerking.
2. Tijdige en adequate reactie door de organisatie op vragen vanuit de gemeente.
3. Helderheid vanuit de gemeente over benodigde stukken en onderzoeken die nodig zijn voor een volledige aanvraag.
4. Bij het afbouwen extra aandacht voor afval. Er is veel restafval (tiewraps, schroeven e.d.) op het terrein blijven liggen.

Evaluatie met ODGM

Op 29 januari 2026 heeft een evaluatie plaatsgevonden.

Aanwezig:

- (gemeente Lingewaard)
- (gemeente Lingewaard)
- (toezichthouder geluid)
- (vergunningverlener bouw)
- (vergunningverlener milieu)
- (geluidsdeskundige) van ODGM.

Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

Wat ging goed?

1. De onderlinge communicatie tussen ODGM en gemeente was goed en prettig.
2. Er zijn geen overschrijdingen van geluidsnormen gemeten.

Wat kon beter?

1. Onduidelijkheid of het gaat over een evenement of bedrijfsmatige activiteit.

Dit leverde de volgende problemen op:

- Het geluidsonderzoek was onvolledig.
 - De brandweer wist niet hoe zij de tent moesten toetsen. Een evenement of een bedrijfsmatige activiteit hebben andere toetsingskaders.
 - Geluidsnormen waren onduidelijk. Hierdoor is gekozen voor een toetsing in de belangenafweging. Dit is juridisch niet de beste weg. Dit wordt bevestigd in het advies van de bezwaarschriftencommissie waarin dit ook als aandachtspunt wordt gegeven voor een volgende editie.
2. Onduidelijkheid over het energieopslag systeem (EOS). Het maatwerkvoorschrift moest weer worden ingetrokken omdat de brandweer al akkoord was gegaan met de plaatsing.
 3. Aanvraag moet tijdig worden ingediend. Dit om het geluidsrapport goed te toetsen en eventueel aan te passen.
 4. Opstelling van de DJ. Doordat hij geen zicht had op de ijsbaan, kon hij niet goed inschatten welk effect het geluid had op de bezoekers.
 5. Het ontbreken van een geluidsmeter bij de organisatie.

Interne organisatie

Op 26 februari 2026 heeft een interne evaluatie plaatsgevonden met intern betrokken collega's.

Aanwezig:

■■■■■■■■■■ (gebiedscoördinator Bemmelen en Haalderen)

■■■■■■■■■■ (gespreksleider)

■■■■■■■■■■ (regisseur adviseur openbare ruimte)

■■■■■■■■■■ (planjurist)

■■■■■■■■■■ (verkeerskundig medewerker)

■■■■■■■■■■ (medewerker groen en landschap)

■■■■■■■■■■ (regisseur ODGM)

■■■■■■■■■■ (vergunningverlener evenementen en horeca).

■■■■■■■■■■ (beleidsmedewerker mobiliteit) was niet aanwezig maar heeft zich laten waarnemen door

■■■■■■■■■■ (beleidsmedewerker mobiliteit).

De interne evaluatie is gedaan aan de hand van vragen, die hieronder zijn weergegeven.

1. Hoe heb je de intaketafel ervaren?

Het proces van de intaketafel was niet duidelijk.

Alle deelnemers hadden een adviserende rol, maar het was niet duidelijk wie de regie had. Daardoor ontstond ruis en was onduidelijk wie het advies moest schrijven en wie met de organisatie moest communiceren. Daardoor zijn later in het proces problemen ontstaan (stukken onvolledig en onjuiste procedurele weg gekozen). Daarnaast heeft de adviseur mobiliteit een negatief advies gegeven m.b.t. parkeren, bij de stukken die aan de verkeerskundige zijn voorgelegd zat echter een ander mobiliteitsadvies, wat volgens adviseurs niet duidelijk opgenomen is in het uiteindelijke advies. Met als resultaat dat de terugkoppeling richting het bestuur niet volledig/onjuist was.

Een aantal van de adviseurs heeft ervaren dat er een duidelijke wens was vanuit het bestuur om het initiatief mogelijk te maken.

De adviseurs van Groen en landschap aan dat de randvoorwaarden die bij de intaketafel zijn gesteld goed zijn opgevolgd.

Er was geen vastgelegde ambtelijk opdrachtgever en bestuurlijk opdrachtgever. Dit heeft ervoor gezorgd dat deelnemers niet voldoende back up hebben gevoeld vanuit een ambtelijk opdrachtgever.

2. Hoe verliep het proces rondom de vergunningen?

De aanvraag werd laat ingediend en er moesten verschillende vergunningsprocessen doorlopen worden. Het gehele proces was voor collega's onduidelijk en er was gebrek aan een regievoerder die alles kon overzien en alle lijntjes met elkaar kon verbinden. Dit heeft ertoe geleid dat de processen in het begin langs elkaar heen liepen.

3. Heb je onderdelen gemist in het proces?

Er was onduidelijkheid over het toetsingskader. Tijdens de intaketafel zijn verwachtingen en randvoorwaarden uitgesproken zonder dat deze concreet zijn gemaakt. Zo is bijvoorbeeld door verkeer en mobiliteit aangegeven dat initiatiefnemer de parkeerdruk zou moeten meten in december. Door het gebrek aan concrete randvoorwaarden en het gebrek aan regievoering zijn deze niet bij de organisatie terechtgekomen.

Er was onduidelijkheid over de regels. Zowel ons evenementenbeleid als het Omgevingsplan voorzien niet in de activiteit schaatsbaan. Het niet goed regelen van onze ruimtelijke regels zorgt ervoor dat bezwaren eerder gegrond worden verklaard en voorlopige voorzieningen worden toegewezen. Naar verwachting gaan ook toekomstige evenementen hier hinder van ondervinden.

4. Wat vond je van de locatie?

Openbare ruimte geeft aan dat de locatie wellicht niet de beste optie was.

Advies bezwaarschriftencommissie

Op 21 november 2025 is een bezwaarschrift ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijke schaatsbaan met horeca in Bemmelen.

Op 9 februari 2026 heeft een hoorzitting bij de commissie van advies voor de bezwaarschriften plaatsgevonden.

Op 24 februari 2026 heeft de commissie van advies voor de bezwaarschriften een advies uitgebracht. Uit dit advies blijken de volgende aanbevelingen:

- Het besluit is niet op de juiste grondslag gebaseerd.
- Het opnemen van geluidsvoorwaarden in de vergunning kan op zich genomen wel, maar geniet niet de voorkeur.
- Het onderdeel geluid in de vergunning is niet volledig, er moet een aanvulling komen ten aanzien van stemgeluid.

Daarnaast was aangevoerd dat sprake is van te veel evenementen op het Kinkelplein. Hiervan heeft de commissie aangegeven dat deze afweging thuishoort bij de evenementenvergunning en niet bij de omgevingsvergunning. Daarom wordt hierover geen oordeel gegeven.

De initiatiefnemer en de gemeente hebben op verschillende manieren geparticipeerd:

- Informatieavonden (20 oktober 2025 en 13 november 2025)
- Brief. Alle omwonenden hebben voorafgaand aan het initiatief een brief ontvangen van de organisatie, met daarin een direct telefoonnummer wat gebeld kon worden bij ongeregelheden of overlast.
- Evaluatie onder omwonenden. Na afloop is er evaluatieformulier verspreid onder 45 omwonenden en 3 ondernemers. Dit evaluatieformulier is door 28 omwonenden (huishoudens) ingevuld teruggestuurd. Daaruit is gebleken dat 19 zeer tevreden waren over de schaatsbaan, 3 tevreden, 3 neutraal en 3 zeer ontevreden. Zie in de bijlage alle ingevulde evaluatieformulieren.

Uit het advies van de bezwaarschriftencommissie blijkt dat de gemeente hiermee heeft voldaan aan de plicht om participatie te organiseren.

Aanbevelingen voor een volgende aanvraag

Voorfase

- Duidelijkheid voor de organisator welke onderzoeken/stukken aangeleverd moeten worden.
- Organisator moet in april van het betreffende jaar een aanvraag doen.
- Duidelijkheid over welke ambtenaren worden betrokken (incl. communicatie i.v.m. participatie) en deze ambtenaren ook vanaf het begin betrekken.
- Formulering randvoorwaarden
- Meer fysiek samenkomen om integraal te overleggen.

Na ontvangen aanvraag:

- Vaststellen rolverdeling:
 - Ambtelijk opdrachtgever
 - Bestuurlijk opdrachtgever
 - Projectleider/casusregisseur/casemanager
- Tijdens het proces moet ruggensteun zijn van het MT, MT leden bespreken dit ook in de voorfase met elkaar voor het geval en afdeling overstijgende problemen ontstaan waar snelle beslissingen nodig zijn.
- Tijdige integrale afstemming met daarbij een vaststelling definitie van het initiatief.
 - (in afstemming met ODGM en brandweer (VGGM)) besluiten of het initiatief een evenement is of een bedrijfsmatige activiteit.
 - Kan een meerjarenvergunning worden afgegeven en zo ja voor hoe lang?

Inhoudelijk

- Na de intaketafel wordt een sluitend advies gegeven waarin ook de negatieve adviezen zijn opgenomen.
- Het aspect geluid heeft meer aandacht voor volgende edities, duidelijkheid over welke geluidsnormen van toepassing zijn en het meenemen van het aspect stemgeluid is noodzakelijk. Dit zal moeten gebeuren door middel van aanpassing van het Omgevingsplan en als dat niet haalbaar is op korte termijn, door een ETFAL beoordeling die door de organisatie wordt aangeleverd (zie ook advies bezwaarschriftencommissie). Hierbij aandacht besteden aan het moment waarop Omgevingsplan Bemmel wordt vastgesteld.
- Het evenementenbeleid en omgevingsplan moeten op elkaar worden afgestemd.