

Gemeente Lingewaard
t.a.v. de leden van de gemeenteraad
Postbus 15
6680 AA Bommel

Uw kenmerk: 97305

Gendt, 29 augustus 2019

Betreft: brief college d.d. 18 juni 2019 aan de gemeenteraad

Geachte leden van de raad,

Allereerst wil ik benadrukken dat ik pal achter mijn brief van 30 april 2019 sta. Er staan geen onwaarheden in en alles is goed onderbouwd en controleerbaar met de bijgevoegde stukken. Wij zijn zeer geschokt door de reactie van het college aan de raad. Ik wordt daarin ook nog eens in het openbaar voor leugenaar weggezet en krijg weer onterecht overal de schuld van. Niets wordt onderbouwd met nadere stukken. Op het grootste deel van mijn brief wordt zelfs helemaal niet ingegaan en er worden zaken verdraaid. De raad wordt weer aantoonbaar verkeerd geïnformeerd in deze zaken. Daar zal ik mij hierna tegen verweren en de bewijzen daarvoor voeg ik bij. Het college heeft de raad medegedeeld dat het om een juridisch ingewikkeld omvangrijk dossier gaat en toegezegd dat zij na de zomervakantie uitgebreid zullen reageren op mijn brief. Die afspraak is niet nagekomen.

De volgende stukken voeg ik bij:

- Handhavingsverzoek d.d. 6 september 2016 (bijlage 30);
- Aanvulling handhavingsverzoek d.d. 18 september 2016 (bijlage 31);
- Beslissing op bezwaar afwijzing handhavingsverzoek d.d. 6 juni 2017 (bijlage 32);
- Advies commissie van advies voor de bezwaarschriften bij besluit d.d. 6 juni 2017 (bijlage 33);
- Uitspraak handhaving rechtbank Gelderland d.d. 19 juli 2017 zaaknummer AWB 17/2882 (bijlage 34);
- Uitspraak handhaving rechtbank Gelderland d.d. 3 november 2017 zaaknummer AWB 17/5184 en AWB 17/4935 (bijlage 35);
- Uitspraak handhaving rechtbank Gelderland d.d. 17 november 2017 zaaknummer AWB 17/2778 (bijlage 36);
- Uitspraak handhaving Raad van State d.d. 19 maart 2018 zaaknummer 201709926/2/A1 (bijlage 37);
- Uitspraak handhaving Raad van State d.d. 19 december 2018 zaaknummer 201709926/1/A1 (bijlage 38);

- Uitspraak Invorderen dwangsom rechtbank Gelderland d.d. 15 februari 2019 zaaknummer AWB 18/6478 (bijlage 39);
- Beslissing op bezwaar invordering dwangsommen d.d. 25 juni 2019 (bijlage 40);
- Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning schuur d.d. 10 juli 2018 verzonden 18 juli 2018 (bijlage 41);
- Herstelbesluit d.d. 14 mei 2019 (bijlage 42);
- Vastgestelde openbare besluitenlijst (nr. 19) d.d. 14 mei 2019 (bijlage 43);
- Mijn mail aan d.d. 7 mei 2015 (bijlage 44);
- Antwoord op mijn mail van d.d. 13 mei 2015 (bijlage 45);
- Brief wethouder namens het college van burgemeester en wethouders d.d. 20 oktober 2015 (bijlage 46);
- Mail aan de groep d.d. 29 april 2016 (bijlage 47);
- Mail stapt uit de mediation d.d. 2 mei 2016 (bijlage 48);
- Wob-verzoek tekeningen en berekeningen constructies loods en goedkeuring afdeling RGM d.d. 12 juni 2019 (bijlage 49);
- Besluit Wob-verzoek d.d. 21 juni 2019 (bijlage 50);
- Index blauwe kaart bouwregistratienummer B45-96 (bijlage 51);
- Mail Regionaal Archief Nijmegen; Inzage niet-openbare archiefstukken d.d. 30 juli 2019 (bijlage 52);
- Herzien rapport Nationale Ombudsman d.d. 8 oktober 2009 (bijlage 53).

presenteert de uitspraak van 12 juni 2019 van de Raad van State aan de raad als gunstig voor de gemeente en . Dat is onjuist. verhuur mag alleen kleinschalig terugkeren naar de en dient dan ook kleinschalig te blijven en mag dan niet meer uitbreiden. Of grootschalig blijven, zoals het nu is op het industrieterrein, dan mag hij niet meer terugkeren naar de . Vooralsnog is verhuur niet teruggekeerd. **De gemeente en hebben steeds stoïcijns volgehouden dat het bedrijf geen overlast veroorzaakt. Dat het volgens de gemeente en om een heel kleinschalig bedrijf gaat en dat hij, vanwege die kleinschaligheid, de huur niet meer kan opbrengen op het industrieterrein en daardoor failliet zal gaan. is met deze uitspraak niet veel opgeschoten.**

Over de zaak had helemaal niet geprocedeerd mogen worden. Het was van het begin af aan glashelder dat het bedrijf van niet legaliseerbaar was. Kosteloos heb ik zelf een handhavingsverzoek opgesteld die ik later nog één keer heb aangevuld (bijlage 30 en bijlage 31). Ik had geen kosten hoeven maken. Door de commissie van advies voor de bezwaarschriften ben ik volledig in het gelijk gesteld (bijlage 33). En ook door de uitspraken van de rechtbank en van de Raad van State (bijlage 34 t/m bijlage 39). Dan zou het de gemeente en ons niets gekost hebben aan rechtszaken. In plaats daarvan drijven de ambtenaren de schade aan de gemeente en ons nodeloos heel hoog op. Dat is meer regel in deze gemeente dan uitzondering.

De zaak heeft ons vele tienduizenden euro's gekost en de gemeente honderdduizenden euro's.

De zaak verhuur is exact een kopie van de zaak ; kosten wat kost partijdigheid voor een illegaal gevestigde ondernemer die omgekat moet worden. heeft evenals de politie op ons afgestuurd om ons te verbieden dat wij foto's maken voor bewijs van de opslag en de activiteiten, die door steeds werden ontkend. De politie heeft laten weten dat zij tegen ons geen actie zal ondernemen. Als de gemeente zelf foto's zou hebben gemaakt zou ik

dat nooit hebben gedaan. Een grote schuur zat tot aan de nok vol met opgeslagen goederen. Zij zagen enkel een grasmaaier staan, volgens [redacted], maar namen daar geen foto's van. De grasmaaier stond in een andere schuur verder naar achteren. De controle van 29 november 2017 werd uitgevoerd door [redacted] van de ODRA samen met een collega die een tablet bij zich had en zo makkelijk een foto kon maken. Op de zitting destijds hield [redacted] vol dat hij alleen een grasmaaier heeft gezien. Dat terwijl ik foto's bij me had die hun ongelijk bewezen. Twee uur lang zijn de ambtenaren bij [redacted] geweest die middag. Er is niet eens geregistreerd welke opslag en waar de opslag plaats vond. Dat terwijl [redacted] op dat moment zwaar in overtreding was.

De gemeente heeft op 25 juni 2019 (bijlage 40) een besluit genomen op de uitspraak van de rechtbank van 15 februari 2019 (bijlage 39) dat het college de van rechtswege dwangsommen niet gaat invorderen. Daarin geven zij aan dat het Europese recht, hen dat niet toe staat. Dat is onzin dan zou de rechter dat ook hebben aangehaald. Dan zou de rechter niet hebben geschreven dat ze wel dienen in te vorderen. Dat is veel gemeenschapsgeld dat nu is misgelopen en het is een onrechtmatige daad jegens ons.

De 'Beslissing op bezwaar tegen de omgevingsvergunning' d.d. 10 juli 2018 (bijlage 41) en het 'Herstelbesluit' d.d. 14 mei 2019 (bijlage 42, 43) van het college staan haaks op wat het college in haar reactie van 18 juni 2019 aan de raad schrijft. De besluiten ondersteunen juist mijn brief aan de raad. Deze zijn door hetzelfde college ondertekend. Wie doet dat? Daarin worden de zaken met dezelfde bewoordingen benoemd en dezelfde uitspraken worden daarin aangehaald.

In de beslissing op bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning van 10 juli 2018 staat ik citeer;

"(...) Gelet op de gronden van bezwaar, het verhandelde ter zitting, het advies van de commissie alsmede de verschillende handhavingsprocedures in de periode 2010 tot en met 2016, niet ieder op zich, maar wel tezamen en in onderling verband beschouwd maken dat wij na een zorgvuldige en uitgebreide heroverweging hebben besloten de aanvraag om vergunning die ziet op legalisering van de bestaande schuur alsnog te weigeren."

In het herstelbesluit van 14 mei 2019 schrijft de gemeente, ik citeer bij nadere overwegingen;

"In het primaire besluit hebben wij ten onrechte een omgevingsvergunning verleend. In de beslissing op bezwaar hebben wij besloten om die 'fout' te herstellen. Wij zijn tot het inzicht gekomen dat wij niet hadden kunnen en moeten overgaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor 'planologisch afwijkend gebruik' (en daarmee ook niet voor het bouwen in afwijking van het in 1997 vergunde bouwplan). (...)"

"q. Op grond van artikel 7 lid 17 van het bestemmingplan kan worden afgeweken van de afstand tot de zijdelingse perceelgrens, indien dat nodig is voor een doelmatige bedrijfsvoering. Vast staat dat deze noodzaak ontbreekt, althans niet is aangetoond. Dat betekent dat geen gebruik kan worden gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 7 lid 17. Wij zien echter geen legitieme reden om voor een afwijking van de afstandsmaten die niet nodig is voor een doelmatige bedrijfsvoering wél een buitenplanse afwijking te vergunnen. Daarmee zouden wij de bedoeling van de planwetgever ondergraven. Die heeft nu juist gemeend dat alleen in gevallen, waarin sprake is van noodzaak, kan worden afgeweken van de minimale afstanden tot de zijdelingse perceelgrens."

“s. Planologische medewerking zou in dit geval alleen gestoeld zijn op het feit dat de loods al is gebouwd, maar wij zien dat als een beloning voor illegaal handelen.”

Hoe kan het zijn dat het college zich niet herkend in de wijze waarop ik de zaken in mijn brief benoem?

Mediation:

De afspraak was dat de mediation zonder advocaten zou plaatsvinden. De gemeente heeft zelf mijn toenmalige advocaat erbij betrokken en hem daarvoor betaald. Hij zou dan ook werkzaamheden voor de gemeente verrichten waar hij nog apart voor werd betaald. Ik heb destijds resoluut dat aanbod afgeslagen maar men bleef met lieve woordjes aandringen dat het toch veel beter zou zijn om dat wel te accepteren. Daar had ik een naar gevoel bij, te aardig zo ken ik de gemeente niet. De advocaat werd alleen voor zijn aanwezigheid bij de sessies betaald, maar het overleg daarbuiten met mij op zijn kantoor en telefonisch overleg en het mailverkeer werd niet vergoed door de gemeente. Dat kwam allemaal voor mijn rekening. In mijn brief die ik aan de burgemeester heb gezonden tijdens de mediation, “betreft: **burgers in nood**” (bijlage 1). Heb ik haar o.a. geschreven dat ik in de rechtbank van de gemeente zit waarin de hoofddader zelf uitspraak doet tegen alle wet en regelgeving in. In de hoop dat de burgemeester in zou grijpen maar dat gebeurde helaas niet en zij ging niet in op mijn verzoek om een gesprek met haar.

Tijdens de mediation werd ik zo erg afgeperst en monddood gemaakt, en dat na alles wat wij daarvoor allemaal al hebben moeten doorstaan door toedoen van de gemeente Lingewaard en . Wij gingen er thuis met z’n allen aan onderdoor, dit was niet meer vol te houden voor ons. Mijn zoon was daardoor inmiddels sterk vermagerd en was nog maar 45 kg. Dat was kritiek. Alles wees er op dat de Gemeente Lingewaard er op uit was ons in de mediation de nekslag te geven. Daarom heb ik ten einde raad contact opgenomen met prof. dr. verbonden aan de VU te Amsterdam, een autoriteit op dit gebied. Ik heb hem onze situatie voorgelegd. Hij gaf aan dat alle regels van de mediation zijn overtreden en dat de mediation zo niet verder mag gaan. Niemand kan de stekker er op dit moment uit de mediation trekken. Eerst dient er een onafhankelijk onderzoek plaats te vinden en daarna kan de mediation met een andere mediator pas worden voortgezet. Hij vroeg mij of de wethouder hierover met hem contact zou kunnen opnemen. Daarop heb ik de wethouder op 7 mei 2015 een mail gestuurd met dat verzoek (bijlage 44). Daarop ontving ik op 13 mei 2015 een mail van dat ik de regels van mediation zou hebben overtreden en dat ze dat aan de mediator door zou geven (bijlage 45). Het was de wethouder niet toegestaan contact op te nemen met de professor vanwege de regels van de mediation, volgens haar. Overigens heeft de mediator mij daarvoor niet tot de orde geroepen. Na mijn klacht van 28 september 2015 over de mediation komt er een brief op 20 oktober 2015 (bijlage 46) van het college waarin zij mijn klacht behandelen. Zij beschrijven exact hoe het college en twee handen op één buik waren tijdens de mediation en hoe bevooroordeeld werd etc.,etc.. Er worden harde toezeggingen gedaan door het college die zij vervolgens niet nakomen. Ik citeer;

... , is degene die steeds heeft verzocht om het toepassen van bestuursdwang, het nakomen van de gerechtelijke uitspraken en tot het overgaan van invordering van de verbeurde dwangsommen.

Invorderen van de reeds verbeurde dwangsommen bij de heer ... zou leiden tot zijn faillissement. Niet invorderen is geen optie. Gemeente heeft beide partijen aan tafel verzocht voor een mediationstraject. Partijen hebben al sinds de jaren ‘90 een conflict.”

"Indien of niet met dit aanbod akkoord gaan, stopt de gemeente direct met de mediation en zal zij zo snel als mogelijk over gaan tot invordering van de door verbeurde dwangsommen. Dit betekent dat aan dwangsommen € 162.500,00 zal worden ingevorderd. Voorts staat er nog een bedrag van € 27.263,63 open aan nog niet door de heer betaalde schadevergoeding. Dit bedrag is exclusief de wettelijke rente. Voorts staan er nog diverse proceskostenvergoedingen open waar de heer door de rechter toe is veroordeeld. Het college zal bij de invordering van deze bedragen alle middelen gebruiken die haar daarbij rechtens zijn toegestaan. De consequenties daarvan zijn bij u allen bekend."

Een jaar na de mediation bleek dat mediator mijn klacht niet heeft ingediend bij het NMI. Naar mijn mening behoren de mediations met geheimhouding verboden te worden. Er worden zonder tussenkomst van de rechter duistere zaken finaal beslist. De regels worden niet nageleefd en het gebeurt in het geniep. De meeste burgers worden daar heel angstig van en durven daar zelfs niet meer over te praten. Een mediation kan ook zonder geheimhouding goed werken. Wij waren de eerste in deze gemeente waar zij mediation toepaste. Zijn er laten nog meer mediation gehouden?

Voorafgaand aan de volgende sessie heb ik mijn advocaat laten weten dat ik met mijn zus de mediation vervolg. Daarna heb ik een klacht ingediend en ruim voor de volgende sessie doorgemailld naar de mediator en de groep.

In de reactie van het college aan de raad schrijft de ambtenaar dat de mediation niet langer is doorgegaan en dat de mediation niet heeft afgesloten. Dat is feitelijk onjuist. De mediator was al opgestapt en is daarna wel degelijk doorgegaan met de mediation. Dat blijkt uit haar e-mail van 29 april 2016 aan de groep (bijlage 47). heeft op 2 mei 2016 per e-mail laten weten dat hij stopt met de mediation omdat hij niet voldoende gecompenseerd werd voor zijn illegale bedrijf (bijlage 48). Dit heeft ook gezegd in het programma de Monitor van 12 maart 2017.

Bovendien is ons in de mediation een worst voorgehouden. Zoals een stukje grond langs onze perceelgrens dat wij nog van zouden aankopen. Er werd echter geen bedrag genoemd door voor een stuk grond wat ook nog eens flink vervuild is. Het komt wel goed zei hij dan. zou vier huizen mogen bouwen op het resterende stuk grond waar geen zekerheid over bestond en wat later ook helemaal niet mogelijk bleek te zijn. Na de mediation zijn er veel meer rechtszaken bij gekomen. **Tot op de dag van vandaag lopen er nog steeds onzinnige rechtszaken en hebben zij de illegale loods zelfs nog eens vergund en vervolgens de vergunning weer ingetrokken.**

Ambtelijk stuk (bijlage 3):

In het ambtelijk advies aan het college d.d. 10 december 2013 (bijlage 3) staat duidelijk dat het college al eerder iets stiekem probeerde te regelen voor buiten het zicht van de raad om. Daarvoor is maanden later de mediation gebruikt. Daaruit blijkt dat de mediation een vooropgezet plan is geweest om dat alsnog onder geheimhouding te realiseren (bijlage 46). Het ambtelijk stuk, dat ik toegezonden kreeg van de Raad van State, heeft de advocaat van ingezonden bij de 'eerste herziening bestemmingsplan buitengebied Lingewaard.' Dit ambtelijk stuk heb ik toen, in 2017, direct aan de mediator en alle andere deelnemers aan de mediation destijds per e-mail toegezonden en laten weten dat ik door hen allen bedrogen ben en dat de mediation een vooropgezet plan is geweest om mij af te persen en mij erin te luizen (bijgevoegd).

De gemeente heeft mij, van meet af aan, overal in een kwaad daglicht gesteld. Bij de ombudsman, bij de provincie, bij de raadsleden, in tal van krantenartikelen, bij de politie die de gemeente en keer op keer op ons af stuurde met allemaal onwaarheden over mij. Dat gebeurde zo vaak dat ik het 06 nummer van de wijkagent heb gekregen. Ik mocht hem altijd bellen als wij weer lastig gevallen werden door onwetende agenten met politieauto's voor de deur. Hij heeft de gemeente destijds laten weten dat de politie zich daarvoor niet langer zo laat gebruiken door de gemeente. **Mijn goede naam dient gezuiverd te worden. Ik heb niets misdaan en kom slechts op voor mijn gezin en onze rechten. Daardoor ben ik in ongenade gevallen bij de gemeente Lingewaard omdat ik mij tegen dit groot onrecht verzet! Als ik dit niet gedaan zou hebben dan zaten wij nu tussen twee bedrijven in die ons heel veel overlast bezorgen van 's morgens vroeg tot 's avonds laat zeven dagen per week. Ik had geen keus. De gemeente had, en heeft nog steeds, de macht de middelen en de plicht om ons te beschermen tegen dit alles. Maar de overtreders worden in bescherming genomen door de gemeente Lingewaard, dat is de wereld op zijn kop.**

Bouwvergunning loods:

In mijn mail (bijlage 18) aan [naam] verzoek ik haar om de ontbrekende stukken van het inrichtingsplan van 1997 die zij niet ingeleverd heeft bij de hoorzitting van commissie van advies voor de bezwaarschriften op 16 januari 2017 en schrijf ik o.m. het volgende wat in maart 1998 op het gemeentehuis in Gendt is voorgevallen. Ik had destijds al een afspraak gemaakt op het gemeentehuis begin 1998 om stukken in te zien van [naam] 'k citeer:

"Samen met mijn zoon heb ik begin 1998 bij de gemeente Gendt de stukken, die ter inzage lagen, ingezien. Daar lag alleen een schets van een oud inrichtingsplan van september 1993. Meer was er niet. Daarop hebben wij gevraagd naar de stukken die erbij horen. Daarop is door de ambtenaar van de gemeente Gendt, [naam] en een ambtenaar van de gemeente Arnhem, de heer [naam] (hoofdambtenaar ruimtelijke ordening), ons mede gedeeld dat [naam] een andere loods zou gaan bouwen. Daarop heb ik gezegd: "Dan behoort die weer ter inzage te worden gelegd." Daarop zeiden de heren dat dat niet nodig was. Dat was natuurlijk wel degelijk nodig. Sindsdien houden wij de bekendmakingen van de gemeente al die tijd nauwkeurig in de gaten. De bekendmaking kwam op 23 mei 2017. Twintig jaar later. Daar weten we inmiddels de uitkomst van zie besluit 10 juli 2018."

Mijn advocaat heeft op 12 juni 2019 voor de tweede maal een Wob-verzoek gedaan voor de ontbrekende stukken van de bouwvergunning van 29 april 1997 (bijlage 49). Bij het eerste verzoek werd ons de vervalste tekening van 1998 toegezonden. Na het verzoek van 12 juni 2019 heb ik een beslissing ontvangen dat de gevraagde stukken openbaar zijn en dat ik zelf het archief kan inzien (bijlage 50). Op 30 juli 2019 ben ik weer naar het archief in Nijmegen geweest. Daar heb ik geconstateerd dat de gevraagde stukken in het archief nog steeds ontbreken. Er is door de gemeente nimmer goedkeuring verleend dat [naam] mocht beginnen met het bouwen van de loods. Uit de stukken blijkt dat geen controle voorafgaand en tijdens de bouw heeft plaatsgevonden. De gemeente gaat pas controleren op 18 mei 1998 na een aangetekende brief van mijn advocaat toen was de loods al helemaal afgebouwd. Dat blijkt uit de blauwe index kaart bouwregistratienummer B45-96 die in het archief zit (bijlage 51). Wij kregen van de gemeente destijds geen antwoord op tal van brieven over de overlast die wij van het bedrijf ondervonden.

De gemeente heeft samen met [naam] doelbewust alle commissies, rechters, de Raad van State, de advocaten, de media, de Nationale ombudsman, de provincie Gelderland, de inspectie van VROM, de gemeenteraad, ons, etc. decennia lang op een dwaalspoor gezet met alle gevolgen

van dien. Als wij zelf geen onderzoek hadden verricht was o.m. de valsheid in geschrifte nooit aan het licht gekomen. Hoe zit het in andere zaken? Het is in ieder geval niet de eerste keer.

Tot mijn grote schrik blijkt een groot deel van het dossier *"Stukken betreffende illegale activiteiten en het bouwen van een loods in afwijking van de bouwvergunning aan de " niet meer openbaar zijn maar geheim zijn verklaard, en pas te raadplegen zijn na 1 januari 2051 (bijlage 52). Wat is hier aan de hand? En wat gaat er nog meer geheim verklaard worden?*

Het archief bleek ook niet op orde te zijn. Daar is mee gesjoemeld. In de map van 96/97 zijn de stukken van het vervalste inrichtingsplan van 1998 een jaar later bijgestopt zodat het lijkt het alsof het de stukken van het inrichtingsplan van 1997 zijn. **Er is maar één conclusie mogelijk de benodigde stukken zijn er gewoon niet!**

Er zijn stukken aan het archief toegevoegd in 2010 als zijnde stukken uit 1998. Ook hier wordt weer gesjoemeld. Op slinkse wijze is daar de datum van ontvangst er afgesneden en gekopieerd en bij de processtukken gevoegd van 1998. **De tweede vervalste tekening.** Wat is er nog meer ergens anders weggemoffeld of vernietigd door de gemeente.

Verharding/bestrating:

Het college stelt dat de verharding en de bestrating is verwijderd. Dat is feitelijk onjuist. Wij zijn daartegen nog in hoger beroep. Die zaak diende 20 augustus 2019 bij de Raad van State. heeft vlak voor de controle van de gemeente een dikke laag zand over de bestrating aangebracht zodat het leek alsof alle bestrating was verwijderd. De bestrating diende verwijderd te worden en verwijderd te worden gehouden. Dat is niet gebeurd, de hele berg stenen ligt nog steeds boven op de bestrating die ook verwijderd diende te worden en verwijderd te worden gehouden. Het pad naar loods, daarvan is de verharding nog steeds aanwezig. **In totaal is nog 380 m² niet verwijderd door** . Daar heb ik de bewijzen van aan de Raad van State toegezonden. Verder gaat het gaat over de van rechtswege verbeurde dwangsommen van 37.000 en 100.000 euro en de bestuursdwang die de gemeente onterecht heeft ingetrokken.

Provincie Gelderland:

De provincie heeft wel degelijk geprobeerd een mediation te realiseren. Wethouder Janssen en wethouder Sluiter zijn op 9 juli 2018 op het provinciehuis geweest. Zij hebben ons, nota bene via de provincie, laten weten ons huis te willen kopen. Een onafhankelijke mediation is toen afgewezen door de wethouders. **Het is onbestaanbaar dat het college hier niets van weet.**

Schade en immens leed:

Het college beweert dat de schade nihil was voor ons en dat zij al 10.000 euro hebben betaald daarvoor. Dat is feitelijk onjuist. Wij hebben 10.000 euro ontvangen maar daarmee heeft de gemeente destijds het hoger beroep van ons afgekocht in een civiele zaak. Dat heeft niets met de schade vandoen.

Schriftelijk vragen SP:

De schriftelijke vragen die de SP destijds aan het college heeft gesteld naar aanleiding van het programma de Monitor (uitzending 12 maart 2017), die de ambtenaar gedeeltelijk maar heeft bijgevoegd. De beantwoording van de vragen zijn misleidend en tegenstrijdig beantwoord.

Daar klopt helemaal niets van. Er wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. Daar hebben zij een hoog prijskaartje bijgeleverd. Dat is hier gemeentelijk beleid. Dan weten de ambtenaren exact de uren en prijs wat de beantwoording van die vragen de gemeente heeft gekost 18 uur en 1.710,- euro, 15 uur en 1.425,- euro, 10 uur en 950,- euro. Misleidend prutswork van 4.085,-. Het doel hiervan is dat de gemeenteraad zo min mogelijk broodnodige vragen stelt aan het college over de kwesties waar zij mee bezig zijn. Dat is te merken ook, de raad is steeds onjuist geïnformeerd niet op de hoogte van onze zaken. De ambtenaren zijn voortdurend bezig hun eigen straatje schoon te vegen en hun verantwoordelijkheid op anderen af te wentelen en zo blijven zij zelf buiten schot.

Rapport Nationale ombudsman (bijlage 53):

De Nationale ombudsman heeft op 8 oktober 2009 een onafhankelijk rapport (2009/160) uitgebracht over de gedragingen van de gemeente Lingewaard (bijlage 53).

Ik citeer een aantal passages:

"Het college heeft gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsvereiste."

"Het is begrijpelijk dat het vertrouwen van verzoekster ernstig is geschaad."

"De onderzochte gedragingen zijn niet behoorlijk."

"(...) Op de daardoor veroorzaakte overlast heeft de gemeente niet adequaat gereageerd. Daarmee heeft de gemeente zowel de moeilijkheden over zichzelf als over verzoekster en en bijgedragen aan het in stand houden van het conflict tussen verzoekster en (...)"

"Hoe komt het dat de gemeente na de uitspraak van de afdeling in september 2000 niet kritisch heeft gereflecteerd op haar handelen. In hoeverre was er sprake van onkunde/onwil om te komen tot een inhoudelijke oplossing van het conflict. Er moet een einde komen aan de kwestie. En de sleutel daartoe ligt in handen van de gemeente als zij accepteert dat fouten in het verleden ook financiële gevolgen kunnen hebben."

"Verder gaf de gemeente aan dat de wijze waarop verzoekster omging met de problemen het voor de gemeente onmogelijk maakte om deze voor haar op te lossen. De gemeente kon zich weliswaar voorstellen dat de handelwijze van aan die houding van verzoekster had bijgedragen, maar de gemeente kon niet verantwoordelijk worden gehouden voor het gedrag en de werkwijze van"

Na het rapport van de ombudsman is de gemeente in plaats van het vertrouwen te herstellen, zoals de ombudsman de gemeente aanbeveelt in zijn rapport, is de gemeente gewoon nog eens meer dan 10 jaar doorgedaan met het schenden van het rechtszekerheidsvereiste van ons. Zij wanen zich werkelijk onaantastbaar.

De zaak is een complot tussen de gemeente en . Zij hebben samen 25 jaar lang procedures en rechtszaken gevoerd op valse gronden. En die zijn ook nog eens gesaboteerd door de gemeente en en zij hebben geen middel geschuwd om ons het zwijgen op te leggen. Uiteindelijk zijn zij tegen de lamp gelopen door voor de zoveelste keer het vervalste inrichtingsplan van 1998 weer opnieuw aan te vragen op 23 mei 2017 en die te vergunnen op 28 augustus 2017. Daardoor hebben wij ontdekt dat zij gezamenlijk de zaak al 25 jaar aan het flessen zijn. En daar zijn zij tot op de dag van vandaag nog steeds mee bezig.

In het herstelbesluit van 14 mei 2019 is de gemeente uiteindelijk tot het inzicht gekomen. Men geeft toe dat niet gelegaliseerd kan en mag worden. In 1997 was het bestemmingsplan exact hetzelfde daarom was het destijds ook al niet mogelijk om bedrijf van te vergunnen.

Het heeft er, mijns inziens, alle schijn van dat het bovenstaande het werk is van een stel zieke geesten die ons dit alles hebben aangedaan met alle gevolgen van dien. Deze personen zijn al decennia lang in dienst van onze gemeente. Tot overmaat van ramp maken zij ook nog eens de dienst uit(!) in onze gemeente zonder dat iemand hen ooit een strobreed in de weg heeft gelegd. Dat is doodeng. Zij heersen hier.

Uit het bovenstaande blijkt dat door de gemeente is gehandeld in strijd met de rechten van de mens en in strijd met artikel 1 van de grondwet, willekeur, etc., etc., dat is allemaal bij wet verboden.

Ik hoop dat de raadsleden hun taak serieus nemen en dat zij zo spoedig mogelijk een gedegen onderzoek laten instellen door een onafhankelijk instituut, om hen die dit alles veroorzaakt hebben direct te stoppen, en zo niet meer langer door kunnen gaan. Zodat dit soort misdadige misstanden in de toekomst worden voorkomen in onze gemeente. Het immens leed en de enorme schade die zij in ons gezin hebben aangericht dient nu terugbetaald te worden door de gemeente inclusief de wettelijke rente. Red de democratie in onze gemeente. Het is niet voor niets dat het dossier geheim is verklaard tot 2051. Het bovenstaande, inclusief mijn vorige brief, is nog maar het topje van de ijsberg. Het is nog vele, vele malen erger. Dat is veel teveel om in twee brieven, kort, samen te vatten.

Als u wenst ben ik bereid om het één en ander mondeling of schriftelijk nader toe te lichten.

Tot slot;

**WIJ HEBBEN AL VEEL TE VEEL EN VEEL TE LANG MOETEN BLOEDEN
VOOR DOOR TOEDOEN VAN DE GEMEENTE
LINGEWAARD EN HUN KORNUITEN, GENOEG IS GENOEG, DIT MOET
SUBIET GESTOPT WORDEN, ONS DIENT RECHT TE WORDEN
GEDAAN!!!**

Met vriendelijke groet,