

Geachte Dames – Heren van de Raad,
Mijn naam is [REDACTED] en ik spreek namens
Autobedrijf Wouter Hageman.

Het verheugd mij om in de Reactienota Zienswijzen te lezen dat een poging wordt gedaan om zowel de belangen van mijn burens Bolder als van onszelf niet te schaden. Zoals al eerder gezegd leven wij op zeer goede voet met deze burens en dat houden we ook graag zo.

Toch wil ik de raad erop wijzen dat wij, op verzoek van onze andere burens al een aanzegging dwangsom van de Gemeente ontvingen. De aanzet werd gegeven door de bewoner van de Langstraat 273 welke in 2013 is voorzien van een woonbestemming. Ook de huurders van de Henri Dunantstraat 2 hebben moeite met ons bedrijf. Hiervoor hebben we zelfs de wijkagent al eens op bezoek gehad en hebben we onze bedrijfsvoering moeten aanpassen.

Ondanks dit alles zijn wij blij te lezen dat aan onze milieucategorie niet getornd gaat worden.

Ook met de belangen van de bewoners wordt in de Reactienota rekening gehouden.

Er staat ergens: "Door de woning als dienstwoning in plaats van burgerwoning te bestemmen, daalt de waarde van de woning."

Nu gunnen wij iedereen het effect van een waardestijging van een woning, maar is in dit geval wel sprake van waardedaling? De woningen zijn ooit als bedrijfswoningen op een industrieterrein gebouwd, aangekocht of afgesplitst van een bedrijf tegen de gebruikelijke veelal gunstige voorwaarden. Derhalve kan er geen sprake zijn van een waardedaling, maar is er slechts sprake van een minder sterke stijging.

In de reactienota wordt de "locatiegebonden overgangsregeling" als uitsterfregeling gebruikt. De vraag is of deze regeling wel als uitsterfregeling gezien kan worden, immers er is helemaal geen zicht op het aflopen van deze overgangssituatie.

Het lijkt erop dat hiermee dit vraagstuk blijft openstaan en onderwerp van discussie zal blijven. Het doel van de uitsterfregeling is toch, dat binnen redelijke termijn zicht is op herstel van het bedrijventerrein.

Bij de term locatie gebonden overgangsregeling heb ik de volgende vraag:
Hoe worden de belangen van de nieuwe bewoners, maar ook van mijn bedrijf gewaarborgd?

Immers bij een bedrijf met een milieucategorie 3.1 zijn zwaardere voorwaarden van toepassing met betrekking tot o.a. de afstand van de bedrijfsgevel tot een door burgers bewoonde woning.

In deze regelgeving wordt geen rekening gehouden met de term locatiegebonden overgangsregeling. Het is niet ondenkbaar dat de nieuwe bewoners hinder ondervinden, en de gemeente al dan niet via de rechter, verzoeken handhavend op te treden tegen mijn bedrijf.

Een rechter kan dan, omdat geruime tijd sprake is van gedoogbeleid, besluiten dat hier sprake is van een schijnconstructie en er dus een feitelijke situatie van burgerbewoning is ontstaan, met alle mogelijke gevolgen voor mijn bedrijf.

Ook zal deze constructie er toe leiden dat ons uitbreidingsplan via een aparte planologische procedure zal moeten worden behandeld. Want wanneer burgers op het aangrenzende perceel gaan wonen, zullen zij beschermd dienen te worden tegen overlast van bedrijven. Hiervoor zijn milieuregels uitgevaardigd met betrekking tot de onderlinge afstanden tussen een bedrijfswoning, een burgerwoning en aangrenzende bedrijven in de verschillende milieucategorieën

Wij willen voorkomen dat bij een verkoop van een buurperceel ons bedrijf in de verdrukking raakt.

Wij verzoeken de raad om te handelen naar de (eigen) tekst, waarin zij stelt dat het primaat bij de bedrijven dient te liggen, en daarom te kiezen voor variant 3, waarbij de situatie niet voor onbepaalde

tijd kan voortduren. Het bedrijventerrein kan dan op termijn weer worden ingezet waar het voor bedoeld is.

De Gemeente kan dan zeker zijn dat zij niet betrokken zal raken bij milieu geschillen voortkomend uit onze bedrijfsvoering.

Mocht de raad vasthouden aan het huidige voorstel, verwacht ik garanties van de gemeente waaruit blijkt dat:

- 1- wij ons autobedrijf op de huidige wijze kunnen blijven uitoefenen.
- 2- onze uitbreidingsplannen niet als gevolg van de strijdigheid tussen de omgevingseisen van milieucategorie 3.1 en de naastgelegen burgerbewoning zal worden afgewezen.

Het kan toch niet zo zijn dat, door het gedogen van een feitelijk ongewenste situatie, deze op termijn door een rechter gelegaliseerd kan worden en wij als legaal gevestigd bedrijf hierin het onderspit delven.

Dank voor uw aandacht,

,

11 april 2019