

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	25 maart 2025	
steller(s)	:	H. Arends (CDA), G. Rasing (L.NU)	
onderwerp	:	Handbalveld Angeren - Vervolg vragen	
ontvangst griffie	:	25 maart 2025	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 18 maart jl. publiceerde het college haar antwoorden op onze eerdere schriftelijke vragen over de herinrichting van het voormalig handbalveld in Angeren. De gegeven antwoorden geven aanleiding tot onderstaande vervolgvragen.

Vragen:

1. Geantwoord wordt dat *er inderdaad te zijner tijd een wijziging van het omgevingsplan nodig zal zijn om de door het college gewenste twee-onder-een-kapper op deze locatie te kunnen bouwen. De bouw van woningen kan met een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) mogelijk worden gemaakt.*

1.a. Klopt het dat in dit antwoord onderscheid dient te worden gemaakt tussen planwijziging enerzijds en vergunningverlening anderzijds? Klopt het dat die planwijziging niet middels een BOPA is te realiseren?

Het veranderen van de regels voor toekomstige activiteiten kan niet met een BOPA. Dat kan alleen door het omgevingsplan te wijzigen. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk met een BOPA algemene regels van het omgevingsplan te wijzigen of regels te wijzigen buiten de locatie van het initiatief.
Bron: IPLO <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/omgevingsplanactiviteit/buitenplanse-omgevingsplanactiviteit/bopa-hoofdpijnen/#:~:text=Het%20veranderen%20van%20de%20regels,de%20locatie%20van%20het%20initiatief>

1.b. Klopt het dat in het bestemmingsplan van 2022 het betreffende plandeel dat betrekking heeft op het voormalig handbalveld blanco is gelaten en dat dat impliceert dat vooralsnog het voorheen geldende bestemmingsplan van kracht is gebleven?

1.3 Geldend bestemmingsplan

Ter plaatse van het plangebied gelden de bestemmingsplannen 'Kom Angeren' en 'Herstelplan Komplannen Lingewaard, zoals respectievelijk vastgesteld op 16 februari 2012 en 23 november 2017. Het overgrote deel van het plangebied is hierin bestemd als 'Sport'. *De gronden ten zuiden van de handbalvelden hebben de bestemming 'Recreatie'* en de gronden ten zuiden van de bestaande sloot en rondom de waterpartij, ten zuiden van de sportvelden, zijn bestemd als 'Groen – Waterberging'. De gronden ter plaatse van de beoogde 6 openbare parkeerplaatsen op de hoek van de Viswei en De Steeg zijn eveneens bestemd als 'Groen – Waterberging'. De waterpartij en de sloot zijn bestemd als 'Water'.

Bron: Toelichting op het raadsvoorstel 2022 tot wijziging van het bestemmingsplan Sportpark De Poel

1.c. Klopt het dat voor het verlenen van een bouwvergunning (omgevingsvergunning voor het aspect bouwen) de procedure van een bindend adviesrecht dient te worden doorlopen en daarvoor t.z.t. de destijds door de raad gekozen optie 2 zal worden gehanteerd? Is onze constatering juist, dat dit impliceert dat dat bindende advies na consultatie van de Commissie Ruimte aan de raad ter besluitvorming zal worden voorgelegd?

Optie 2:

Er kan veel tijdswinst geboekt worden door de voorstellen in een aparte commissie te bespreken. In deze commissie, georganiseerd in de week van de PA kan het onderwerp worden behandeld. Deze commissie geeft vervolgens aan of het als hamerstuk dan wel bespreekstuk moet behandeld bij de raadsvergadering.

Het onderwerp komt zonder tussenkomst van de agendacommissie op de agenda. De commissie kent van iedere fractie één lid en één plaatsvervangend lid. Deze commissie kan eventueel ook worden geïnformeerd over aanvragen die niet onder het bindend adviesrecht vallen. De commissie wordt ingesteld door de raad, na consultatie bij het fractievoorzittersoverleg. Instellen en benoeming van de leden kan in januari 2024.

Week	Type vergadering
1	Uiterste datum besluitvorming college
n.v.t.	Agendacommissie
n.v.t.	Inforonde
2	Bijeenkomst commissie Ruimte
3	Raadsvergadering

Bron: <https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/2c0009b1-ea69-4e25-9e0d-63614f6c1f17/af90d348-35f1-43cd-b390-b77f81117f8c/17dd44b9-e13d-44df-a4ce-0534c0d5010a>

2. Geantwoord wordt dat *het beschikbaar stellen van een budget voor vergroening via de lijn van de Turap dient plaats te vinden. Het bedrag dat nodig zou zijn om het uitgewerkte inrichtingsplan uit te voeren is wat het college betreft een te grote investering. Dit mede gezien het feit dat op lange termijn de realisatie van woningen nog steeds een gewenste ontwikkeling is.*

2.a. Kan het college aangeven waarom zij niet de gelegenheid van bijvoorbeeld de 2^e Turap 2024 heeft aangegrepen om aan de raad de vraag voor te leggen of de raad de voor deze vergroening benodigde middelen vrij wenst te maken?

2.b. Angerenaren die bij de voorbereiding c.q. -uitwerking van bestemmingsplan Sportpark De Poel destijds betrokken waren, beweren dat herinrichting van het voormalig handbalveld onderdeel uitmaakte van het opdracht aan de projectontwikkelaar en voor diens rekening diende te geschieden. Kan het college aangeven of die bewering juist is? En zo ja, waarom de projectontwikkelaar niet aan die verplichting is c.q. wordt gehouden?

2.c. Is het college op de hoogte van het feit dat deze werkgroep ook best een soberder/goedkoper alternatief kan c.q. wil presenteren (maar dat wél blijft passen binnen het karakter 'beleefbaar groen')?

2.d. Klopt het dat de enige tussentijdse terugkoppeling aan de raad over vorderingen op dit dossier (anders dan via de recente informatienota) geschiedde via onderstaande 'tussenrapportage' van de projectleider? Deelt het college de mening dat die tussenrapportage niet de minste schijn wekte dat er zich uitvoeringscomplicaties voordeden?

Reactie gemeente Lingewaard n.a.v. motie 'vrijgevalle locatie handbalveld Angeren (25 januari 2024) *In september 2022 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen van Lingewaard.NU, GroenLinks en B06 betreffende het voormalige handbalveld aan de Kampsestraat in Angeren. In het toen voorliggende bestemmingsplan was een twee-onder-een-kapwoning op de locatie van het toenmalige*

*handbalveld aan de Kampsestraat geschrapt vanwege de geurcirkel van een nabijliggend varkensbedrijf. De strekking van de motie was om deze vrijkomende locatie een groene invulling te geven in overleg met de werkgroep 'Angeren aantrekkelijk' en de omwonenden. Daartoe heeft in augustus 2023 een eerste gesprek plaatsgevonden over de invulling van deze locatie met een vertegenwoordiger van de werkgroep Angeren Aantrekkelijk. Afgesproken is dat t.z.t. **in onderling overleg** een plan voor deze locatie zal worden uitgewerkt met daarbij tevens een kostenplaatje. Op korte termijn is wederom een overleg met 'Angeren aantrekkelijk' gepland en o.a. de gebiedscoördinator om het plan verder uit te werken en nadere afspraken te maken. Zodra er meer bekend is, zullen wij u nader informeren. Met vriendelijke groet, Projectleider Team Projectrealisatie Gemeente Lingewaard telefoon: (026) 32 60 176*

Bron: <https://portal.ibabs.eu/Document/Download/f3f4ae09-7200-4aa9-a48a-9d29746dace0>

- 2.e. Is het college op de hoogte van het feit dat de werkgroep in overleg met omwonenden haar eigen voorstel heeft uitgewerkt, enkel omdat de projectleider stelselmatig 'niet thuis' gaf?
- 2.f. Is het niet aan de raad om t.z.t. te bepalen of hier woningen boven beleefbaar groen dient te prevaleren?
3. Op onze vraag of het college dit een voorbeeld vindt van hoe burgerparticipatie dient te werken, antwoordde het college *dat zij in dit participatietraject een aantal kaders heeft meegegeven aan de voorkant. Waaronder dat er geen financiën beschikbaar zijn, de groene inrichting eventuele bouw van woningen niet in de weg mag staan en het groen beheer- en beheersbaar moet zijn.*
- 3.a. Is het niet aan de raad om kaderstellend te zijn?
- 3.b. Is de raad in de gelegenheid gesteld om dergelijke kaders te stellen met betrekking tot het voormalig handbalveld?
- 3.c. Kan de raad een afschrift krijgen van de kaders die aan de voorkant aan deze werkgroep werden meegegeven?
- 3.d. Denkt het college dat de werkgroep (veel) tijd zou zijn gaan steken in het uitwerken van een inrichtingsplan wanneer zij vooraf zou weten dat er geen geld beschikbaar zou zijn voor realisatie?
4. Kan het college aan de raad duiden hoeveel m² groen in het woningbouwgebied van bestemmingsplan Sportpark De Poel per woning is c.q. wordt gerealiseerd? Wanneer dat minder mocht zijn dan de 75 m² per woning die het college tijdens Driegaarden 2+3 zegde als norm voor nieuwbouw te hanteren, zou dan een inrichting van het voormalig handbalveld met beleefbaar groen voor dat tekort een vorm van compensatie kunnen bieden?
5. Het college geeft aan *volop in gesprek te zijn met de werkgroep Angeren Aantrekkelijk over een tijdelijke invulling van dit terrein* (wandelparkje op Muijland).
Kan het college aan de raad een afschrift verstrekken van de (schriftelijke) randvoorwaarden die aan de werkgroep met betrekking tot Muijland zijn meegegeven?
6. Kan de raad een kaartje ontvangen waarop is gemarkeerd welk deel van Angeren inmiddels voldoet aan de doelstelling uit het coalitieakkoord: "300 meter van het dichtstbijzijnde park of groene ruimte"? Deelt het college de opvatting dat buitengebied, voor zover dat buitengebied niet toegankelijk is, in deze doelstelling niet hoort mee te tellen als zijnde de bedoelde groene ruimte?

Ondertekening:

Harrie Arends CDA
Gerard Rasing Lingewaard.NU

beantwoording college

beantwoording vóór	:	25 april 2025	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	:	Patricia Hoogveld	
zaaknummer	:	1256526	
onderwerp	:	Handbalveld Angeren - Vervolg vragen	
datum beantwoording	:	22 april 2025	
bijlagen	:	3	
verzendsdatum	:		(in te vullen door de griffie)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college aan.

Inleiding / toelichting:

Op 18 maart jl. publiceerde het college haar antwoorden op onze eerdere schriftelijke vragen over de herinrichting van het voormalig handbalveld in Angeren. De gegeven antwoorden geven aanleiding tot onderstaande vervolgvragen.

Vragen:

1. Geantwoord wordt dat *er inderdaad te zijner tijd een wijziging van het omgevingsplan nodig zal zijn om de door het college gewenste twee-onder-een-kapper op deze locatie te kunnen bouwen. De bouw van woningen kan met een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) mogelijk worden gemaakt.*

1.a. Klopt het dat in dit antwoord onderscheid dient te worden gemaakt tussen planwijziging enerzijds en vergunningverlening anderzijds? Klopt het dat die planwijziging niet middels een BOPA is te realiseren?

Het veranderen van de regels voor toekomstige activiteiten kan niet met een BOPA. Dat kan alleen door het omgevingsplan te wijzigen. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk met een BOPA algemene regels van het omgevingsplan te wijzigen of regels te wijzigen buiten de locatie van het initiatief.

Bron: IPLO <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/omgevingsplanactiviteit/buitenplanse-omgevingsplanactiviteit/bopa-hoofdpijnen/#:~:text=Het%20veranderen%20van%20de%20regels,de%20locatie%20van%20het%20initiatief>

Antwoord: *Het klopt dat via een BOPA de regels van het Omgevingsplan niet worden gewijzigd. Die blijven dus van kracht. Dit neemt niet weg dat de twee-onder-een-kapwoning mogelijk te maken is door met een BOPA af te wijken van het omgevingsplan. Een afwijking mogelijk gemaakt door de BOPA dient wettelijk gezien binnen 5 jaar in het Omgevingsplan te worden opgenomen.*

1.b. Klopt het dat in het bestemmingsplan van 2022 het betreffende plandeel dat betrekking heeft op het voormalig handbalveld blanco is gelaten en dat dat impliceert dat vooralsnog het voorheen geldende bestemmingsplan van kracht is gebleven?

1.3 Geldend bestemmingsplan

Ter plaatse van het plangebied gelden de bestemmingsplannen 'Kom Angeren' en 'Herstelplan Komplannen Lingewaard', zoals respectievelijk vastgesteld op 16 februari 2012 en 23 november 2017. Het overgrote deel van het plangebied is hierin bestemd als 'Sport'. *De gronden ten zuiden van de handbalvelden hebben de bestemming 'Recreatie'* en de gronden ten zuiden van de bestaande sloot en rondom de waterpartij, ten zuiden van de sportvelden, zijn bestemd als 'Groen – Waterberging'. De gronden ter plaatse van de beoogde 6 openbare parkeerplaatsen op de hoek van de Viswei en De Steeg zijn eveneens bestemd als 'Groen – Waterberging'. De waterpartij en de sloot zijn bestemd als 'Water'.

Bron: Toelichting op het raadsvoorstel 2022 tot wijziging van het bestemmingsplan Sportpark De Poel

Antwoord: Ja, dat klopt. Het (resterende) perceel aan de Kampsestraat heeft binnen het Omgevingsplan van rechtswege (voorheen bestemmingsplan Kom Angeren) de functies 'Sport' en 'Recreatie' met de functieaanduiding 'volkstuin'.

1.c. Klopt het dat voor het verlenen van een bouwvergunning (omgevingsvergunning voor het aspect bouwen) de procedure van een bindend adviesrecht dient te worden doorlopen en daarvoor t.z.t. de destijds door de raad gekozen optie 2 zal worden gehanteerd? Is onze constatering juist, dat dit impliceert dat dat bindende advies na consultatie van de Commissie Ruimte aan de raad ter besluitvorming zal worden voorgelegd?

Optie 2:

Er kan veel tijdswinst geboekt worden door de voorstellen in een aparte commissie te bespreken. In deze commissie, georganiseerd in de week van de PA kan het onderwerp worden behandeld. Deze commissie geeft vervolgens aan of het als hamerstuk dan wel bespreekstuk moet behandeld bij de raadsvergadering. Het onderwerp komt zonder tussenkomst van de agendacommissie op de agenda. De commissie kent van iedere fractie één lid en één plaatsvervangend lid. Deze commissie kan eventueel ook worden geïnformeerd over aanvragen die niet onder het bindend adviesrecht vallen. De commissie wordt ingesteld door de raad, na consultatie bij het fractievoorzittersoverleg. Instellen en benoeming van de leden kan in januari 2024.

Week	Type vergadering
1	Uiterste datum besluitvorming college
n.v.t.	Agendacommissie
n.v.t.	Inferonde
2	Bijeenkomst commissie Ruimte
3	Raadsvergadering

Bron: <https://portal.ibabs.eu/Document/Agendaltem/2c0009b1-ea69-4e25-9e0d-63614f6c1f17/af90d348-35f1-43cd-b390-b77f81117f8c/17dd44b9-e13d-44df-a4ce-0534c0d5010a>

Antwoord: Nee, dat klopt niet. Voor de vergunning voor de bouw van een twee-onder-een-kap woning op het perceel is er geen sprake van een bindend adviesrecht. Het plan wordt dan ook niet voorgelegd aan de raad als woningbouw nog gewenst is. Op 11 mei 2023 besloot namelijk de gemeenteraad de lijst vast te stellen voor bindend adviesrecht en verplichte participatie. Voor wat betreft woningbouw is het volgende van toepassing:

Bebouwde kom

Categorie	Omschrijving	Bindend advies	Verplichte participatie
C1 Wonen	Projecten voor uitbreiding binnen de bestaande bebouwde komgrens, vanaf 20 woningen	V	V

Alleen als er dus sprake is van de bouw van meer dan 20 woningen in de bebouwde kom is bindend advies aan de orde.

2. Geantwoord wordt dat *het beschikbaar stellen van een budget voor vergroening via de lijn van de Turap dient plaats te vinden. Het bedrag dat nodig zou zijn om het uitgewerkte inrichtingsplan uit te voeren is wat het college betreft een te grote investering. Dit mede gezien het feit dat op lange termijn de realisatie van woningen nog steeds een gewenste ontwikkeling is.*

2.a. Kan het college aangeven waarom zij niet de gelegenheid van bijvoorbeeld de 2e Turap 2024 heeft aangegrepen om aan de raad de vraag voor te leggen of de raad de voor deze vergroening benodigde middelen vrij wenst te maken?

Antwoord: *Het was niet bekend of het asfalt wel of geen teer bevat, daardoor was het investeringsbedrag nog niet bekend. Door een proefboring is eind november duidelijk geworden dat het asfalt niet teerhoudend is. Dat was niet op tijd om mee te nemen voor de 2e Turap 2024.*

2.b. Angerenaren die bij de voorbereiding c.q. -uitwerking van bestemmingsplan Sportpark De Poel destijds betrokken waren, beweren dat herinrichting van het voormalig handbalveld onderdeel uitmaakte van het opdracht aan de projectontwikkelaar en voor diens rekening diende te geschieden. Kan het college aangeven of die bewering juist is? En zo ja, waarom de projectontwikkelaar niet aan die verplichting is c.q. wordt gehouden?

Antwoord: *Dit is niet juist omdat er geen sprake is van herinrichting. Zoals eerder aangegeven is uit het toen voorliggende bestemmingsplan een twee-onder-een kapwoning op deze locatie geschrapt vanwege de geurcirkel van een nabij liggend varkensbedrijf. Nadat het betreffende perceel buiten het bestemmingsplan is gehouden, was er ook geen enkele verplichting meer vanuit de projectontwikkelaar aangaande dit perceel.*

2.c. Is het college op de hoogte van het feit dat deze werkgroep ook best een soberder/goedkoper alternatief kan c.q. wil presenteren (maar dat wél blijft passen binnen het karakter 'beleefbaar groen')?

Antwoord: *Dit is niet uit de gesprekken die gevoerd zijn met de werkgroep Angeren Aantrekkelijk naar voren gekomen.*

2.d. Klopt het dat de enige tussentijdse terugkoppeling aan de raad over vorderingen op dit dossier (anders dan via de recente informatienota) geschiedde via onderstaande 'tussenrapportage' van de projectleider? Deelt het college de mening dat die tussenrapportage niet de minste schijn wekte dat er zich uitvoeringscomplicaties voordeden?

Reactie gemeente Lingewaard n.a.v. motie 'vrijgevallen locatie handbalveld Angeren (25 januari 2024)
In september 2022 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen van Lingewaard.NU, GroenLinks en B06 betreffende het voormalige handbalveld aan de Kampsestraat in Angeren. In het toen voorliggende bestemmingsplan was een twee-onder-een-kapwoning op de locatie van het toenmalige handbalveld aan de Kampsestraat geschrapt vanwege de geurcirkel van een nabijliggend varkensbedrijf. De strekking van de motie was om deze vrijkomende locatie een groene invulling te geven in overleg met de werkgroep 'Angeren aantrekkelijk' en de omwonenden. Daartoe heeft in

augustus 2023 een eerste gesprek plaatsgevonden over de invulling van deze locatie met een vertegenwoordiger van de werkgroep Angeren Aantrekkelijk. Afgesproken is dat t.z.t. **in onderling overleg** een plan voor deze locatie zal worden uitgewerkt met daarbij tevens een kostenplaatje. Op korte termijn is wederom een overleg met 'Angeren aantrekkelijk' gepland en o.a. de gebiedscoördinator om het plan verder uit te werken en nadere afspraken te maken. Zodra er meer bekend is, zullen wij u nader informeren. Met vriendelijke groet, Projectleider Team Projectrealisatie Gemeente Lingewaard telefoon: (026) 32 60 176

Bron: <https://portal.ibabs.eu/Document/Download/f3f4ae09-7200-4aa9-a48a-9d29746dace0>

Antwoord: Het klopt dat dit tot dan toe de enige terugkoppeling was naar de raad. Hierin staat dat er overleg plaatsvindt met o.a. Angeren Aantrekkelijk zoals gevraagd. Dit waren verkennende gesprekken. Er was geen reden om toen al uit te gaan van 'uitvoeringscomplicaties'.

2.e. Is het college op de hoogte van het feit dat de werkgroep in overleg met omwonenden haar eigen voorstel heeft uitgewerkt, enkel omdat de projectleider stelselmatig 'niet thuis' gaf?

Antwoord: Er zijn op ambtelijk niveau gesprekken gevoerd met de werkgroep waarbij de gemeente kaders heeft meegegeven voor een nadere uitwerking.

2.f. Is het niet aan de raad om t.z.t. te bepalen of hier woningen boven beleefbaar groen dient te prevaleren?

Antwoord: Het college vindt het wenselijk dat deze kavel beschikbaar blijft voor woningbouw. Mocht de raad daar anders over denken, dan heeft de raad daartoe de middelen om dit te agenderen.

3. Op onze vraag of het college dit een voorbeeld vindt van hoe burgerparticipatie dient te werken, antwoordde het college dat zij in dit participatietraject een aantal kaders heeft meegegeven aan de voorkant. Waaronder dat er geen financiën beschikbaar zijn, de groene inrichting eventuele bouw van woningen niet in de weg mag staan en het groen beheer- en beheersbaar moet zijn.

3.a. Is het niet aan de raad om kaderstellend te zijn?

Antwoord: De raad stuurt op hoofdlijnen en zet kaders uit bij het begin van het proces. Het college stelt kaders voor de verdere uitwerking.

3.b. Is de raad in de gelegenheid gesteld om dergelijke kaders te stellen met betrekking tot het voormalig handbalveld?

Antwoord: De raad heeft hun kaders in de ingediende motie verwoord.

3.c. Kan de raad een afschrift krijgen van de kaders die aan de voorkant aan deze werkgroep werden meegegeven?

Antwoord: Ja dat kan. In de bijlage treft u het verslag aan van werkgroep Angeren Aantrekkelijk van het gesprek met de gemeente d.d. 9 augustus 2023.

3.d. Denkt het college dat de werkgroep (veel) tijd zou zijn gaan steken in het uitwerken van een inrichtingsplan wanneer zij vooraf zou weten dat er geen geld beschikbaar zou zijn voor realisatie?

Antwoord: Het college kan niet spreken namens de werkgroep.

4. Kan het college aan de raad duiden hoeveel m² groen in het woningbouwgebied van bestemmingsplan Sportpark De Poel per woning is c.q. wordt gerealiseerd? Wanneer dat minder mocht zijn dan de 75 m² per woning die het college tijdens Driegaarden 2+3 zegde als norm voor nieuwbouw te hanteren, zou dan een inrichting van het voormalig handbalveld met beleefbaar groen voor dat tekort een vorm van compensatie kunnen bieden?

Antwoord: De hoeveelheid groen in het woningbouwplan De Poel bedraagt 70,4 m² groen per woning. Het Addendum Groenfonds waarin is bepaald dat er 75 m² groen per woning aanwezig moet zijn, is niet van toepassing op dit plan, aangezien de verkavelingsschets voor dit plan is vastgesteld voordat het addendum in werking trad d.d. 1 april 2021.

5. Het college geeft aan volop in gesprek te zijn met de werkgroep Angeren Aantrekkelijk over een tijdelijke invulling van dit terrein (wandelparkje op Muijland).

Kan het college aan de raad een afschrift verstrekken van de (schriftelijke) randvoorwaarden die aan de werkgroep met betrekking tot Muijland zijn meegegeven?

Antwoord: De kaders inrichtingsplan die we aan de werkgroep hebben meegegeven treft u bijgaand aan. Daarna zijn er aanvullende voorwaarden gesteld, dit document treft u bijgaand aan. Deze voorwaarden hebben voornamelijk te maken met de archeologische waarde. Er mogen vooral gewassen en planten aan geplant worden die ondiepe wortels hebben (dus geen diepe wortelstelsels) en niet permanent zijn (zoals vaste bomen of struiken), maar seizoensgebonden of jaarlijks worden geoogst.

6. Kan de raad een kaartje ontvangen waarop is gemarkeerd welk deel van Angeren inmiddels voldoet aan de doelstelling uit het coalitieakkoord: “300 meter van het dichtstbijzijnde park of groene ruimte”? Deelt het college de opvatting dat buitengebied, voor zover dat buitengebied niet toegankelijk is, in deze doelstelling niet hoort mee te tellen als zijnde de bedoelde groene ruimte?

Antwoord: In het coalitieakkoord is uitgesproken dat we gaan voor de 3-30-300 regel. We beogen deze regel zoveel mogelijk toe te passen, maar op dit moment is dit nog geen gemeentelijk beleid. Daarom is er op dit moment geen kaartje van te maken. Voor de 300-regel geldt dat een park of groene ruimte ligt binnen de stedelijke omgeving, het buitengebied telt niet mee. Het gaat dan om een groot groen gebied dat openbaar toegankelijk is en groenvoorzieningen bevat. Het idee achter de 3-30-300 regel is om stedelijke gebieden groener en gezonder te maken, maar in kleinere dorpskernen en meer landelijke gebieden kunnen de specifieke kenmerken van het gebied ervoor zorgen dat deze regel toepassen een uitdaging is.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. I.P. van der Valk

dr. P.T.A.M. Kalfs

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 21 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 1.995.