

ZS 827513

Verslag openbare hoorzitting van de adviescommissie voor bezwaarschriften van de gemeente Lingewaard d.d. 18 december 2023

Aanwezig: Mevrouw mr. drs. M.B. Wichman, voorzitter van de commissie
De heer mr. A. Weinberger, lid van de commissie 1
De heer A.K. Hemai LLB, lid van de commissie 2
De heer mr. R.J.A. Broeren, secretaris van de commissie
De heer mr. O. Schuwer, gemachtigde van verweerder
De heer J. van der Vliet, namens verweerder
De heer P. Witjes, gemachtigde 1
Mevrouw J. van Brakel, gemachtigde 2
De heer R.J.T.H. Opsteegh, gemachtigde 3

De voorzitter stelt aan de orde het ingediende bezwaarschrift tegen een besluit waarbij een voorstel inwonerinitiatief door de gemeenteraad verworpen is. De voorzitter vat het bezwaar samen als gericht tegen het behandelen door verweerder van een voorstel dat gemachtigden als ingetrokken beschouwen. De commissie dient in ieder geval 3 punten te beoordelen:

1. Wordt voldaan aan de eis van belanghebbende?
2. Is er sprake van een besluit?
3. Mocht verweerder ondanks de intrekking toch op het voorstel besluiten?

Gemachtigde 1 voegt daar aan toe of verweerder zo met inwoners om mag gaan. Het wordt ervaren als minachting van de bewoners, omdat er dan 2 jaar niets meer mag worden ingediend.

De voorzitter vraagt zich af of de commissie daar wel de juiste instantie voor is.

De gemachtigde van verweerder stelt dat een kortere lijn mogelijk was geweest, omdat het onderwerp geen raadsbevoegdheid is maar van het college. In de brief van 3 oktober 2023 heeft de griffier ook aangegeven dat bij gewijzigde omstandigheden het onderwerp opnieuw ingebracht kan worden. Toch heeft de raad voor de langere lijn gekozen.

Gemachtigde 1 zegt dat hij de mening van de gemeenteraad wil hebben.

Gemachtigde 2 voegt daar aan toe dat de kortere lijn zuiverder geweest was. Toch is de raad verder gegaan en heeft willens en wetens een besluit genomen.

De gemachtigde van verweerder stelt dat de raad als één geheel gezien moet worden en niet als een verzameling individuele leden. En nu gaat het over het raadsbesluit.

Gemachtigde 1 stelt dat het voorstel is ingetrokken en dus niet meer bestaat.

De gemachtigde van verweerder zegt dat de raad dat anders ziet.

Gemachtigde 2 stelt dat een aanvraag voor een vergunning die ingetrokken wordt niet leidt tot een besluit. Waarom dan wel bij de raad?

De voorzitter merkt op dat het de vraag is of een inwonerinitiatief gelijk is aan een aanvraag. Stel dat het ingetrokken is, mag de raad dan toch besluiten?

Gemachtigde 2 stelt dat dit wel mag, maar als de gevolgen zo ver strekken (2 jaar) dan niet.

De gemachtigde van verweerder merkt op een tegenstrijdigheid te horen. Bovendien zit er rek in die 2 jaar.

Gemachtigde 2 stelt dat wat de griffie zegt niet altijd waar hoeft te zijn. Kijk maar naar het behandelen bij het intrekken van het voorstel.

En als er geen gewijzigde omstandigheden zijn ben je gebonden aan die termijn van 2 jaar.

De voorzitter merkt op dat het onderwerp van het voorstel buiten de bevoegdheid van de raad valt. Dus nieuwe voorstellen vallen er buiten op grond van artikel 4 van de Verordening.

Gemachtigde 2 merkt op dat dit zuiverder was geweest, maar dat dit niet is gebeurd.

Gemachtigde 1 zegt dat alle politieke partijen hebben voorgesteld om van de petitie een inwonerinitiatief te maken.

Commissielid 2 vraagt of voorafgaand aan het agendaoverleg wordt getoetst of het onderwerp tot de bevoegdheid van de raad behoort.

Verweerder bevestigt dat. Er is ook om advies gevraagd hoe met dit onderwerp om te gaan. De agendacommissie heeft er voor gekozen om het op de agenda te zetten.

De gemachtigde van verweerder merkt op dat de raad de eigen agenda bepaalt.

Verweerder voegt daar aan toe dat in de toelichting bij de Verordening is opgenomen dat zo veel mogelijk inwonerinitiatieven behandeld moeten worden.

Gemachtigde 2 vraagt zich af waarom dit voorstel wel behandeld wordt en andere voorstellen wel ingetrokken kunnen worden. Dat gaat wel heel ver.

De gemachtigde van verweerder stelt dat de raad zelf bepaalt wat er met een voorstel gebeurt als het bij de raad ligt. En hier is besloten om het wel op de agenda te zetten.

Gemachtigde 2 zegt dat het bijzonder is om alle voorstellen van college, raad en inwoners gelijk te stellen, omdat het hier om participatie gaat. Hier is niet geluisterd naar de inwoners.

De gemachtigde van verweerder vraagt de gemachtigden waar zij mee geholpen zouden zijn?

Gemachtigde 2 antwoordt daar op dat zij de mogelijkheid houden om alsnog een inwonerinitiatief in te dienen.

Gemachtigde 1 zegt dat het niet alleen om verkeersbesluiten gaat, maar ook over handhaving van de snelheid.

De gemachtigde van verweerder merkt op dat dit een politietaak is waar de burgemeester geen rol in heeft.

Gemachtigde 2 noemt het wegcategoriseringsplan waarin 30 km-zones aangepast kunnen worden. Dat zou dan ook niet kunnen.

De voorzitter vraagt de gemachtigde van verweerder om een reactie.

De gemachtigde van verweerder geeft aan dat de commissie iets kan zeggen over hoe om te gaan met deze groep inwoners. Door voor te stellen om bijvoorbeeld artikel 4 van de Verordening aan te passen.

Gemachtigde 1 zegt dat het belang is dat gemachtigden voor 2 jaar aan de kant gezet zijn. Gemachtigden willen de gemeenteraad betrokken houden bij dit onderwerp.

De voorzitter vraagt of er een werkgroep is.

Gemachtigde 2 antwoordt dat die 2 keer bij elkaar is geweest en dat er weinig schot in zit.

De voorzitter vraagt of de onafhankelijke procesbegeleider er is.

Gemachtigde 2 antwoordt dat die er nog niet is.

Commissielid 2 merkt op dat juridisch gezien het verhaal van verweerder klopt. Dus waar zijn gemachtigden dan mee geholpen?

Verweerder antwoordt dat er een evaluatie van de Verordening gepland staat. Daarnaast wordt er ook gewerkt aan nieuw participatiebeleid.

Gemachtigde 2 zegt dat de politieke partijen voorgesteld hebben om een inwonerinitiatief in te dienen.

Gemachtigde 1 zegt het gevoel te hebben dat het inwonerinitiatief om inwoners te helpen tegen de inwoners is gebruikt.

De voorzitter stelt vast dat verweerder ter zitting een handreiking aan bezwaarmakers heeft gedaan. Dit schept wellicht een opening om aan de wensen van bezwaarmakers tegemoet te komen.

De voorzitter constateert dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Bemmel 18 december 2023,

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,

mr. ~~K.J.A.~~ Broeren

mr. drs. M.B. Wichman