

Aan de raad van de gemeente Lingewaard

Onderwerp	Onttrekken aan de openbaarheid grond bij Dorpsstraat 58 Bemmelt
Portefeuillehouder	N.T.P. Hubers
Zaaknummer collegevoorstel	ZS-471557

Beslispunten

1. Een strook grond behorende tot de openbare weg, een en ander volgens bijgaande tekening met nummer BML3D58, aan de openbaarheid te onttrekken.
2. De reactienota zienswijzen vast te stellen.

Inleiding

Op 21 juni 2022 heeft ons college van burgemeester en wethouders besloten om het concept-besluit om particuliere grond, behorend tot de openbare weg, aan de openbaarheid te onttrekken ter inzage te leggen. Het gaat om grond voor Dorpsstraat 58 in Bemmelt, voormalig cafetaria Moos. In de bijlagen treft u een tekening aan waarop is aangegeven om welke grond het gaat. Drie partijen hebben een zienswijze ingediend tegen het voornemen, zie hiervoor de bijlagen. Deze zienswijzen zijn betrokken in de afweging om tot het definitieve voorstel dat nu voorligt te komen.

Beoogd effect

Op correcte wijze een deel van de grond van de aanvragers, die tot de openbare weg behoort, aan de openbaarheid onttrekken. Hierdoor kunnen zij een hekwerk plaatsen dat de gevel van hun historische pand beter beschermt.

Argumenten

1.1 Vanuit verkeerstechnisch en veiligheidsoogpunt zijn er geen bezwaren

Volgens de CROW-richtlijnen moet een trottoir minimaal 1,50 meter breed zijn. Bij een puntvernaauwing (waarbij de doorgang over een korte afstand wordt versmald door een obstakel) moet er minimaal 1,20 meter ruimte over blijven. Hoewel het volgen van een rechte lijn niet mogelijk is, voldoet het trottoir op alle punten aan de vereisten. Op de tekening in bijlage 1 is dit goed te zien.

Het plan is voorgelegd aan collega's van VTH. Hen is gevraagd of zij vanuit veiligheidsoogpunt problemen voorzagen als op deze wijze een hek geplaatst zou worden. VTH heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen het nu voorliggende plan.

Dit betekent dat er geen weigeringsgronden zijn op basis waarvan dit verzoek geweigerd kan worden.

1.2 Het voorliggend voorstel is aan de voorkant aangepast naar aanleiding van overleg met betrokken partijen

Voordat het voornemen ter inzage werd gelegd, is contact geweest met de Historische kring van Bemmelt, het wijkplatform en de winkeliersvereniging om de plannen van de aanvragers te bespreken.

Naar aanleiding van de reacties op het oorspronkelijke plan is samen met de aanvragers gekeken naar een alternatief. Dat alternatief is een compromis tussen het belang van de aanvragers en het algemeen belang. Het alternatief is inmiddels de aanvraag geworden, dat is de situatie die ter inzage is gelegd en die nu ter definitieve besluitvorming voorligt.

1.3 De eigenaren kunnen hiermee de gevel van het historisch pand beter beschermen

De aanvragers bezitten een monumentaal pand. Dit pand hebben zij volledig gerestaureerd en is voorzien van knipvoegen. Knipvoegen zijn kwetsbaarder dan gewone voegen doordat zij iets uitsteken. Om deze voegen en daarmee de uitstraling van het pand te behouden, hebben de aanvragers gevraagd om een hek te mogen zetten om een deel van hun eigen grond.

Door dit toe te staan, blijft een karakteristiek pand behouden in de staat waarin het zich nu bevindt. Hier profiteren alle inwoners van.

2.1 De zienswijzen leiden niet tot een ander standpunt

Er zijn geen nieuwe, doorslaggevende argumenten aangevoerd om af te zien van het voornemen de particuliere grond die tot de openbare weg behoort aan de openbaarheid te onttrekken. Voor een volledige motivatie hiervan wordt verwezen naar bijlage 2.

In de reactienota zienswijzen (bijlage 2) wordt aangegeven welke zienswijzen zijn ingediend. De zienswijzen hebben betrekking op:

- Toegankelijkheid
- Uiterlijk aanzien
- Historie
- Algemeen belang vs individueel belang
- Precedentwerking

Kanttekeningen

1.1 Niet alle betrokken partijen staan achter het voorstel

Hoewel het oorspronkelijke plan is aangepast naar aanleiding van de standpunten van de Historische kring, het wijkplatform en de winkeliersvereniging, zijn zij het daar nog altijd niet mee eens. Zij zijn van mening dat het algemeen belang hier zwaarder weegt, dan het belang van de aanvragers.

Weliswaar wordt het trottoir smaller, maar er blijft voldoende ruimte over. Uit een uitspraak van de rechtbank van Noord-Holland (ECLI:NL:RBNHO:2019:7701) blijkt dat het algemeen belang in een dergelijke situatie minder zwaar weegt dan wanneer het hele pad aan de openbaarheid onttrokken zou worden. Daarnaast blijkt uit bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat er geen dringende reden hoeft te bestaan voor het onttrekken van een weggedeelte aan de openbaarheid, dat de rechtbank alleen mag ingrijpen als de uitkomst van de belangenafweging onmiskenbaar onevenredig is. Gemeenten hebben een ruime mate van beleidsvrijheid om te bepalen of een (gedeelte van een) weg aan de openbaarheid wordt onttrokken.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie en participatie

Dit besluit wordt bekend gemaakt aan de aanvragers en aan de indieners van een zienswijze. Verder wordt het besluit gepubliceerd in het digitale gemeentenieuws. Een afschrift van het besluit wordt aan Gedeputeerde Staten gestuurd overeenkomstig artikel 9, tweede lid, Wegenwet.

Voortgang

Tegen het raadsbesluit staat beroep bij Gedeputeerde Staten open.

Bijlagen

1. Tekening van de gewenste situatie
2. Zienswijzen (2 brieven)
3. Reactienota
4. Brief voor Gedeputeerde staten
5. Raadsbesluit

Bemmel, 4 oktober 2022

burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,

drs. I.P. van der Valk

dr. P.T.A.M. Kalfs