

RAPPORTAGE

Cliëntervaringsonderzoek Participatiewet 2019

Gemeente Lingewaard



Cliëntervaringsonderzoek Participatiewet 2019

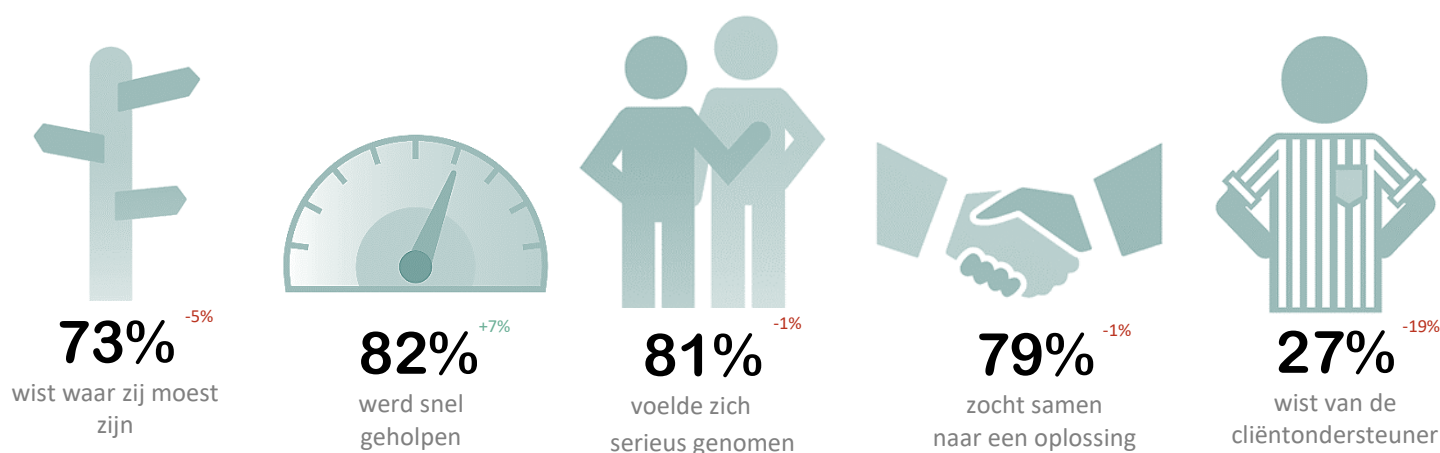
Gemeente Lingewaard

Deze factsheet presenteert de belangrijkste uitkomsten van het cliëntervaringsonderzoek (CEO) Participatiewet over 2019. De doelgroep van het CEO Participatiewet bestaat uit inwoners die ondersteuning op het gebied van werk en inkomen hebben ontvangen. Cliënten konden een vragenlijst schriftelijk dan wel online invullen. Het onderzoek is uitgevoerd door onafhankelijk onderzoek- en adviesbureau ZorgfocuZ. Bij elke vraag staat de afwijking ten opzichte van het voorgaande meetjaar 2018.

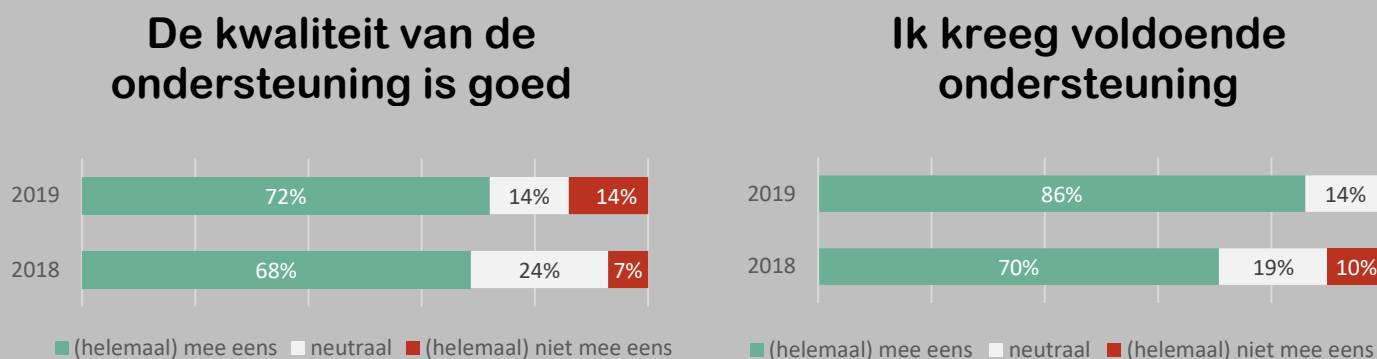
Aantallen

Uitgenodigd	104
Ingevuld	26
Responspercentage	25%

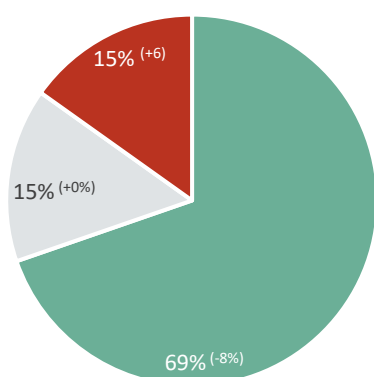
CONTACT



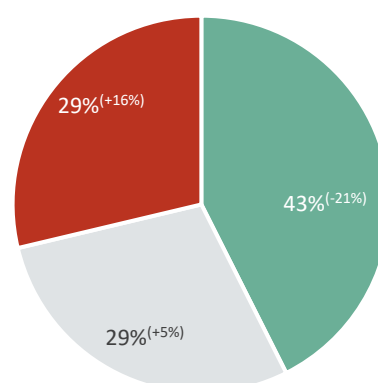
KWALITEIT



RESULTAAT



Ik ben tevreden over de regelingen waar ik gebruik van maak



Ik ben tevreden met het (tot nu toe) bereikte resultaat van de ondersteuning



AANVRAAG



82%

+18%

had een keukentafelgesprek
of planbijeenkomst



63%

-5%

heeft bij aanvraag contact gehad
met het loket/aanmeldteam



17%

-18%

nam meer dan drie personen
mee naar het gesprek

POSITIEVE CITATEN

“De mensen die mij helpen
die doen goed werk!”

“Goed gesprek me een empathische
medewerker.”

TEVREDEN- HEID



70%

-4%

is tevreden over de kwaliteit
van de planbijeenkomst



7,3

-0,1

is de gemiddelde score voor de
dienstverlening van de gemeente



46%

-26%

zegt dat een oplossing voor de langere
termijn is gevonden

VERBETER- PUNTEN

“Soms duurt het lang voordat ik iemand
aan de lijn krijg als ik de gemeente bel.”

“Niet iedereen is altijd volledig in
antwoorden.”



75%

+7%

vindt de brieven van
de gemeente duidelijk



71%

+5%

vindt de folders van
de gemeente duidelijk



67%

+7%

vindt de website van de
gemeente duidelijk

INFORMATIE





Inhoudsopgave

1 Inleiding	4
1.1 Aanleiding en doel	4
1.2 Aanpak onderzoek	4
1.1.1 Doelgroep	4
1.1.2 Vragenlijst	4
1.1.3 Dataverzamelingsmethode	5
1.1.4 Respons	5
1.3 Leeswijzer	6
2 Resultaten	7
2.1 Contact met de gemeente	7
2.2 Beschikking	14
2.3 Dienstverlening bij het vinden van werk of financiële ondersteuning	15
2.4 Dienstverlening bij inkomensondersteunende regelingen	19
2.4 Bekendheid overige voorzieningen	23
2.5 Communicatie	24
2.6 Algemeen oordeel	25



1 | Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Voor de gemeente Lingewaard is het belangrijk om te weten hoe inwoners de door de gemeente georganiseerde ondersteuning vanuit de participatiewet hebben ervaren. Om een beeld te krijgen van de ervaringen heeft de gemeente in samenwerking met ZorgfocuZ een ervaringsonderzoek uitgevoerd. Met het cliëntervaringsonderzoek wil de gemeente de volgende zes thema's evalueren:

- 1) De toegang tot de ondersteuning bij werk en inkomen. De gemeente wil inzicht krijgen in de ervaringen van inwoners met het aanvragen van ondersteuning bij werk en inkomen. Wanneer cliënten een aanvraag doen, komen ze in contact met de gemeente.
- 2) Beschikking. De gemeente wil inzicht krijgen in hoeverre de inwoners tevreden zijn met de beschikking. Ook wil de gemeente graag weten wat eventueel beter kan.
- 3) Dienstverlening bij het vinden van werk of financiële ondersteuning. Verschillende manieren bestaan om inwoners te helpen aan een (betaalde) baan of financiële ondersteuning. De gemeente wil inzicht krijgen in de ervaringen met de ondersteuning die inwoners krijgen voor het vinden van een (betaalde) baan of financiën.
- 4) Dienstverlening bij inkomensondersteunende regelingen. Verschillende regelingen bestaan voor inwoners met een laag inkomen. De gemeente wil inzicht krijgen in de regelingen waar inwoners gebruik van maken en in hun ervaringen daarmee.
- 5) Bekendheid overige voorzieningen. Naast ondersteuning op het gebied van werk en inkomen bestaan ook nog andere voorzieningen. De gemeente is benieuwd of cliënten bekend zijn met de overige voorzieningen.
- 6) Communicatie. Informatie over de aanvraag en beschikking wordt via verschillende kanalen verspreid. De gemeente wil inzicht in de duidelijkheid van deze informatie.

Met dit onderzoek krijgt de gemeente inzicht in de ervaringen van inwoners met de ondersteuning op het gebied van werk en inkomen en kan de gemeente haar dienstverlening optimaliseren.

1.2 Aanpak onderzoek

1.1.1 Doelgroep

De doelgroep voor dit onderzoek bestaat uit alle inwoners van de gemeente Lingewaard die in 2019 ondersteuning op het gebied van werk en inkomen hebben aangevraagd.

1.1.2 Vragenlijst

Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een op maat gemaakte vragenlijst. ZorgfocuZ heeft samen met de gemeente geïnventariseerd welke thema's belangrijk zijn om uit te vragen. De opgestelde vragenlijst is in het bijlagenrapport opgenomen en gaat in op de volgende thema's:



- Contact met de gemeente
- Dienstverlening bij het vinden van werk of financiële ondersteuning
- Dienstverlening bij inkomensondersteunende regelingen
- Bekendheid overige voorzieningen
- Communicatie
- Algemeen oordeel

1.1.3 Dataverzamelmethode

Voor deze meting is gebruik gemaakt van de methode van **continu meten**. Hierbij staat de gedachte centraal dat het onderwerp voor cliënten actueel is. De vragenlijst sluit beter aan bij de klantreis, dit zorgt ervoor dat resultaten betrouwbaarder zijn en dat cliënten betere feedback kunnen geven. Cliënten worden immers kort na het contact met de gemeente en kort nadat ze de ondersteuning hebben ontvangen gevraagd naar hun ervaringen.

Per kwartaal zijn alle nieuwe cliënten aangeschreven die het kwartaal ervoor met de gemeente contact hebben opgenomen om ondersteuning aan te vragen. Deze vragenlijst bevatte vragen over de ervaringen met de *toegang* tot de ondersteuning op het gebied van werk en inkomen en de *beschikking*. Drie maanden later kregen de cliënten opnieuw een uitnodiging om mee te doen aan het onderzoek. Ditmaal ging de vragenlijst over de *kwaliteit* en het *resultaat* van de ondersteuning. Cliënten die in de eerste twee kwartalen van 2019 een aanvraag hebben gedaan, hebben met terugwerkende kracht één totale vragenlijst ontvangen. De vragenlijst bevatte zowel vragen over de *toegang* als over de *kwaliteit* en het *resultaat*. Vragen over de beschikking werden aan deze cliënten niet gesteld.

Alle cliënten kregen per post een uitnodiging met een vragenlijst en antwoordenvolp. Cliënten werd gevraagd om de vragenlijst schriftelijk of online (via een link uit de brief) in te vullen. Na twee weken kregen de cliënten die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld en die zich niet hadden afgemeld een herinneringsbrief. Per vragenlijst kregen cliënten vijf weken de tijd om te reageren. De uitkomsten van het onderzoek zijn tussentijds gerapporteerd in een online dashboard; hiermee kreeg de gemeente real-time inzicht in de ervaringen.

1.1.4 Respons

Aan elke cliënt was een unieke code gekoppeld. De retour ontvangen vragenlijsten zijn gecontroleerd op dubbelingen; cliënten konden dus slechts één keer de vragenlijst invullen.

Responstabel	
Aantal verzonden vragenlijsten	104
Aantal bruikbare vragenlijsten (netto respons)	26 (25,0%)
Nauwkeurigheidsmarge	16,7%

Uitgaande van 26 reacties en een betrouwbaarheidsniveau van 95% is de nauwkeurigheidsmarge 16,7%. Een betrouwbaarheidsniveau houdt in dat als dezelfde vraag 100 keer gesteld wordt, in 95 gevallen de beantwoording binnen de nauwkeurigheidsmarges ligt. Een nauwkeurigheidsmarge geeft de maximale afwijking aan in vergelijking met een onderzoek onder de gehele populatie. Een nauwkeurigheidsmarge van 16,7% houdt in dat wanneer 50% van de bewoners aangeeft zeer tevreden



met de zorg te zijn, het daadwerkelijke percentage tussen de 33,3% en 66,7% ligt. Voor alle scores in het rapport geldt dus dat de weergegeven percentages in werkelijkheid maximaal 16,7% lager of 16,7% hoger ligt. Scores geven een indicatief beeld van de tevredenheid met de toegang tot en de kwaliteit van de ondersteuning op het gebied van werk en inkomen. Resultaten dienen zorgvuldig te worden geïnterpreteerd.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de ervaringen van inwoners met de toegang tot de ondersteuning, uitkering en formulieren, ondersteuning bij het vinden van een (betaalde) baan, en regelingen bij lage inkomens. Tot slot konden inwoners een algemeen oordeel geven.

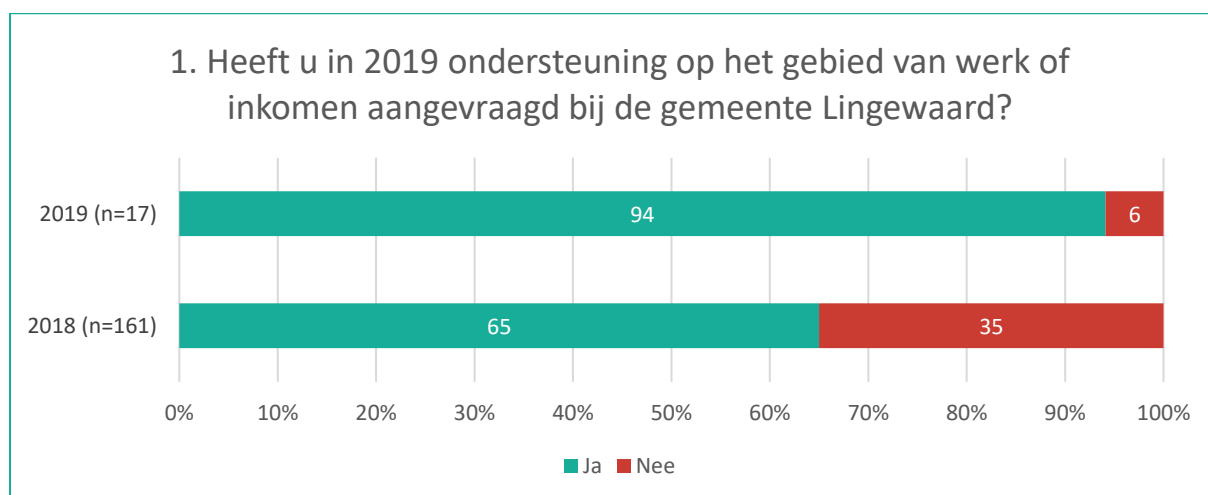
De resultaten zijn in grafieken gerapporteerd. In de grafieken zijn de resultaten van meetjaar 2019 en 2018 te zien. In elke grafiek zijn de resultaten van meetjaar 2019 en meetjaar 2018 gepresenteerd. Bij elke vraag staat het totaal aantal respondenten dat de vraag beantwoord heeft. De antwoorden 'geen mening', 'niet van toepassing' en 'weet ik niet (meer)' zijn buiten beschouwing gelaten. Het aantal respondenten dat deze opties gekozen heeft in meetjaar 2019 wordt onder elke grafiek weergegeven met bijvoorbeeld 'v1 (n=3)', waarbij 'v1' staat voor vraag 1 en 'n=3' voor het aantal respondenten. De percentages die worden genoemd in de grafieken hebben dus betrekking op de antwoorden zonder deze antwoordopties. Indien de percentages niet optellen tot 100% is dit het gevolg van afrondingsverschillen. Wanneer minder dan tien respondenten een vraag hebben beantwoord, dienen de resultaten zorgvuldig geïnterpreteerd te worden. Resultaten geven slechts een indicatief beeld van de ervaringen.



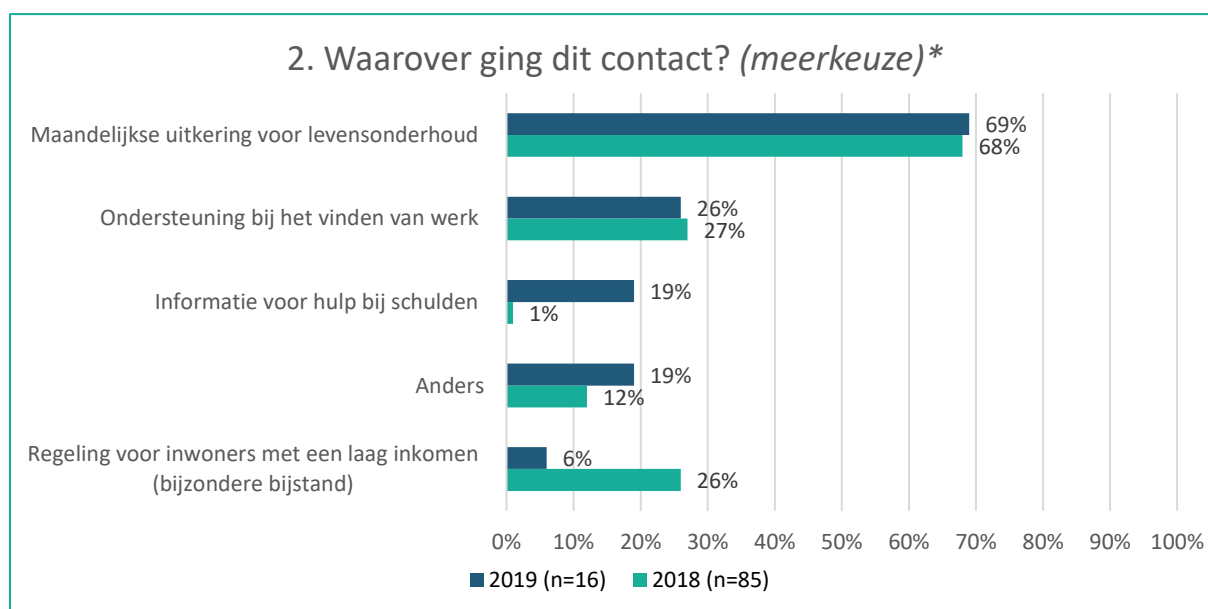
2 | Resultaten

2.1 Contact met de gemeente

Deze paragraaf toont de resultaten over hoe respondenten het eerste contact met de gemeente voor het aanvragen van ondersteuning op het gebied van werk en inkomen hebben ervaren.



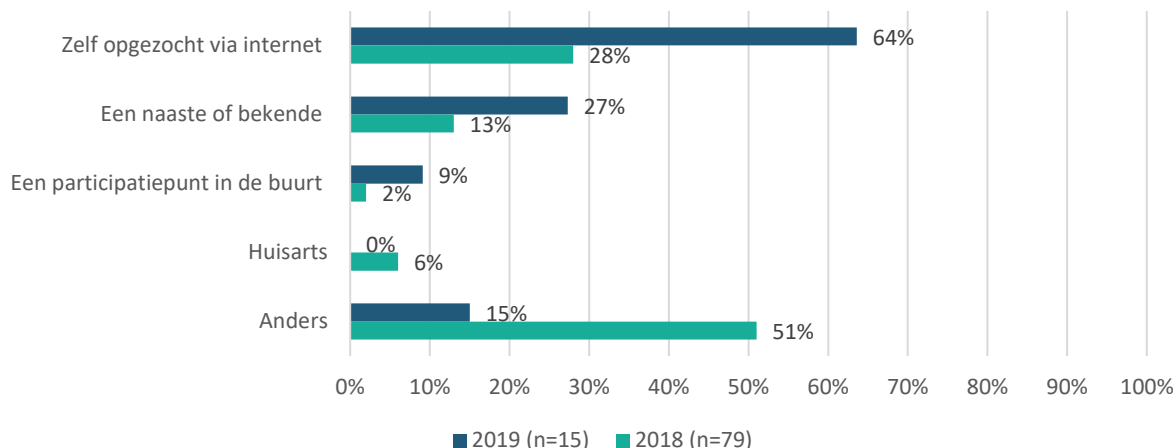
De volgende vragen zijn alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 1 'Ja' hebben ingevuld en dus in 2019 ondersteuning op het gebied van werk en inkomen hebben aangevraagd.



*Percentages zijn gebaseerd op het aantal respondenten dat ondersteuning heeft aangevraagd. Bij antwoordoptie 'Anders' geven respondenten onder andere de volgende antwoorden: bijstand (1x), maatschappelijk werk, niet de gemeente zelf (1x), om terug te komen in sociaal leven (1x).



3. Hoe bent u bij de gemeente terecht gekomen?



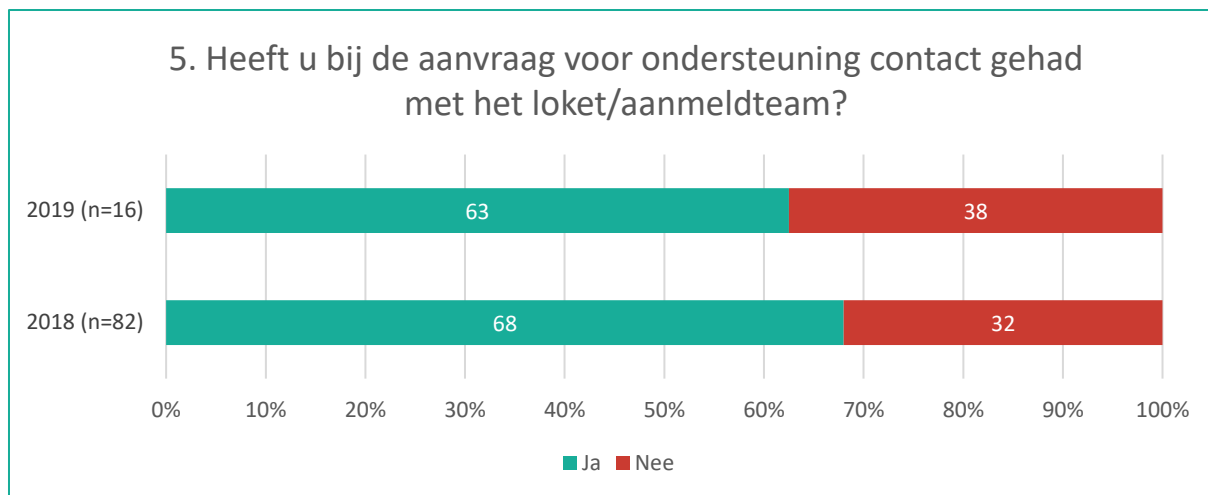
Bij antwoordoptie 'Anders, namelijk' geven respondenten onder andere de volgende antwoorden: bewindvoering (1x), brief van UWV (1x), geen werk (1x), via gemeente Arnhem (1x).

4. Welke manier om ondersteuning aan te vragen zou u het prettigst vinden? (2019: n=14)

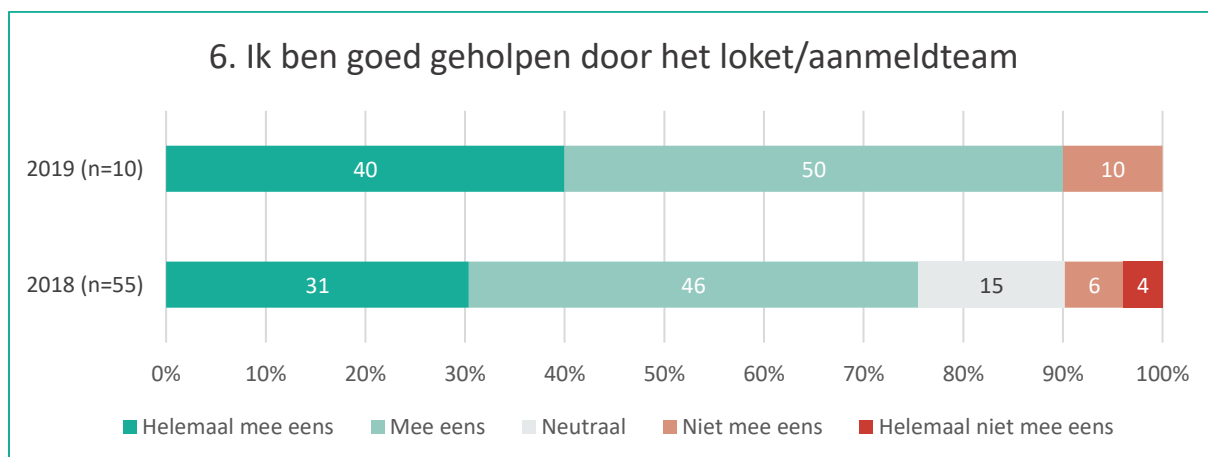


4. Welke manier om ondersteuning aan te vragen zou u het prettigst vinden? (2018: n=67)





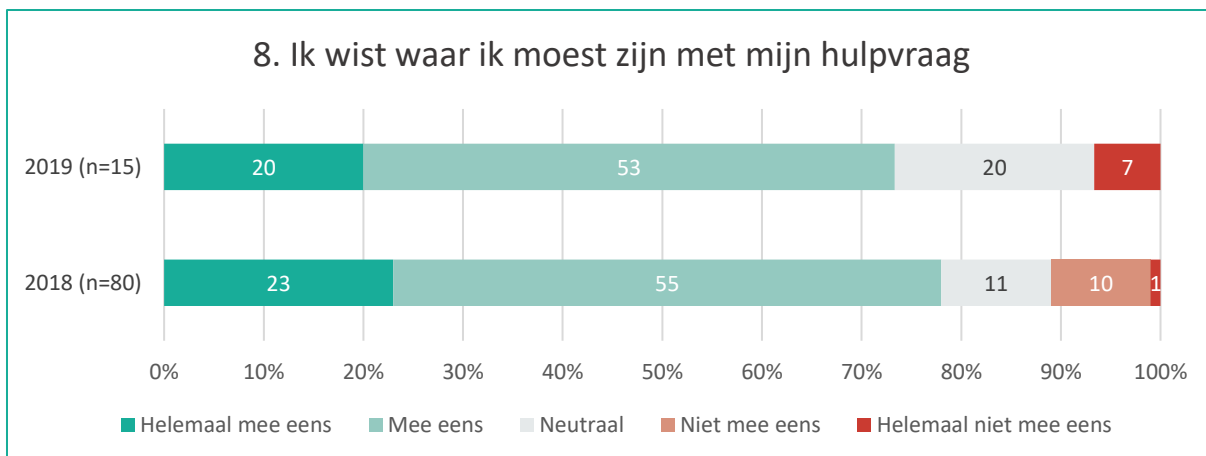
De volgende vraag is alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 5 'Ja' hebben ingevuld en dus voor de aanvraag contact hebben gehad met het loket/aanmeldteam.



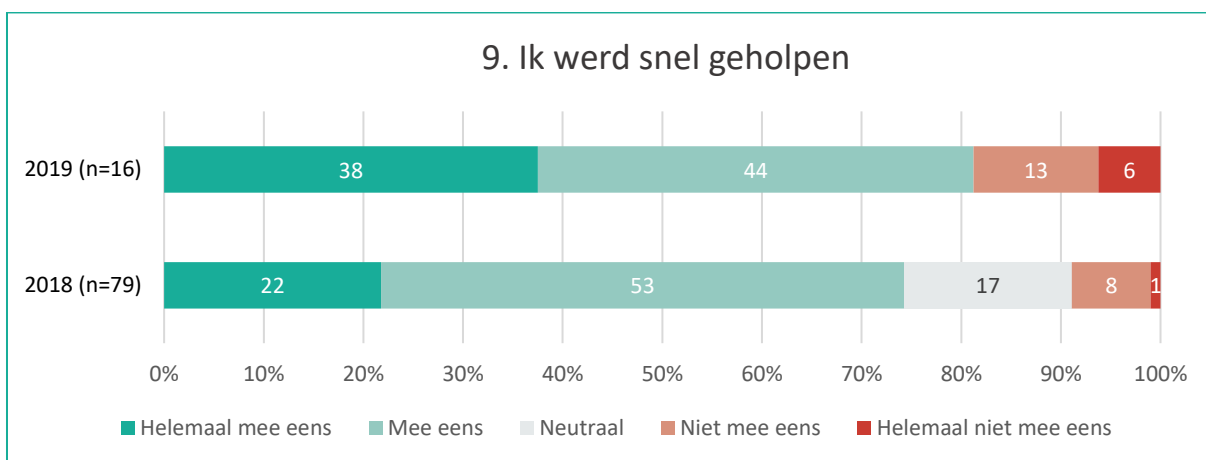
Antwoordoptie 'Geen mening': v6 (n=0).

7. Hoe tevreden bent u over het aanvragen van ondersteuning bij de gemeente Lingewaard? (1=zeer ontevreden, 10=zeer tevreden) (n=16)*		
	n	%
1	1	6,3
2	1	6,3
3	0	0,0
4	2	12,5
5	0	0,0
6	2	12,5
7	4	25,0
8	1	6,3
9	4	25,0
10	1	6,3
Gemiddelde:	6,6	

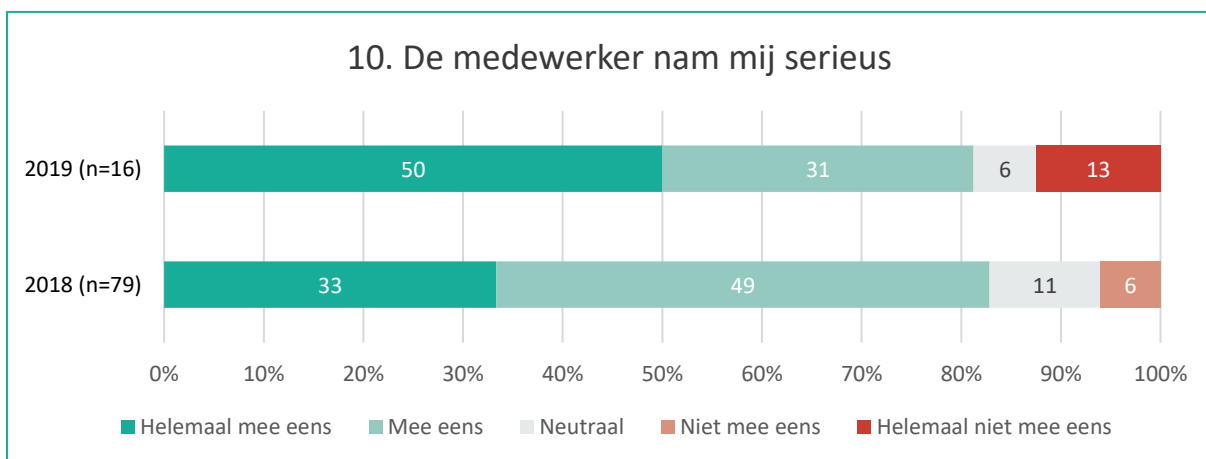
*Deze vraag is alleen in 2019 gesteld.



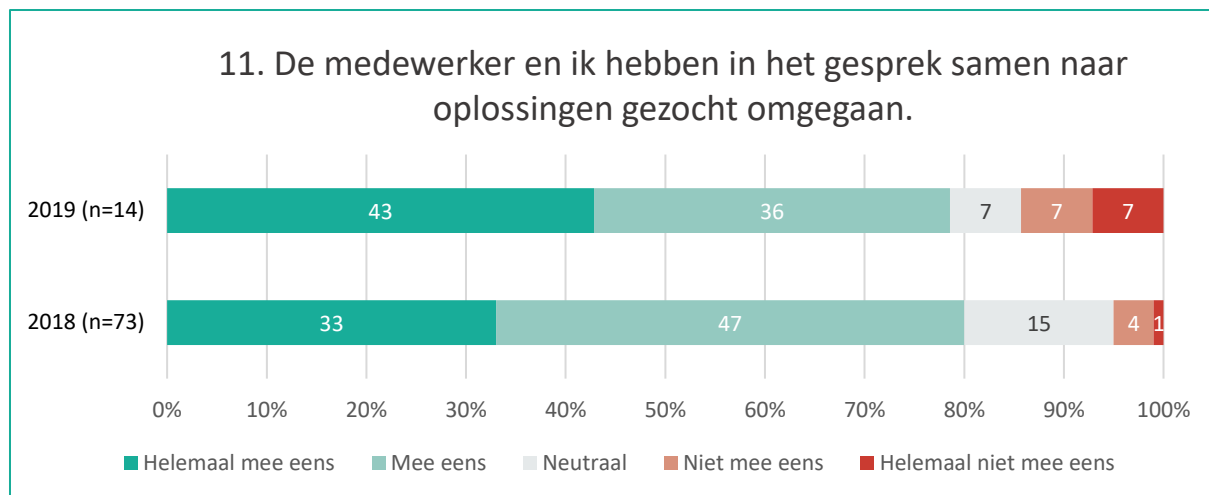
Antwoordoptie 'Geen mening': v8 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v8 (n=0).



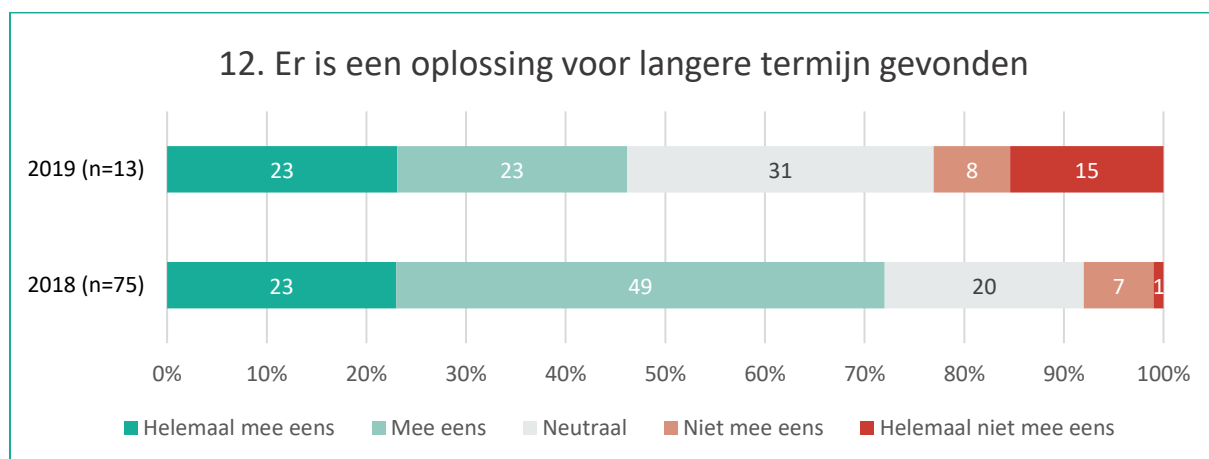
Antwoordoptie 'Geen mening': v9 (n=0). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v9 (n=0).



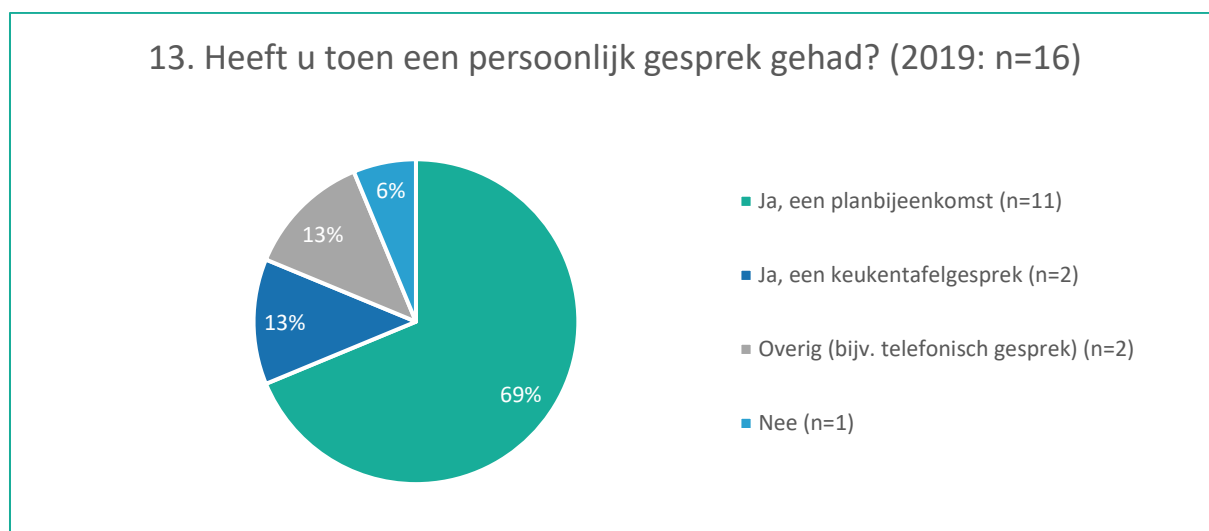
Antwoordoptie 'Geen mening': v10 (n=0). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v10 (n=0).



Antwoordoptie 'Geen mening': v11 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v11 (n=0).

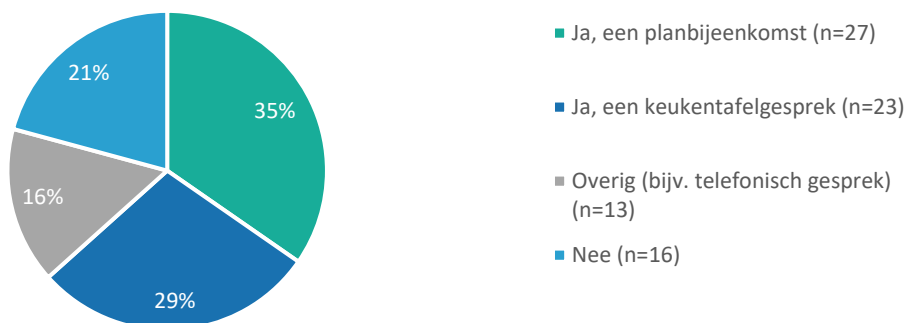


Antwoordoptie 'Geen mening': v12 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v12 (n=1).



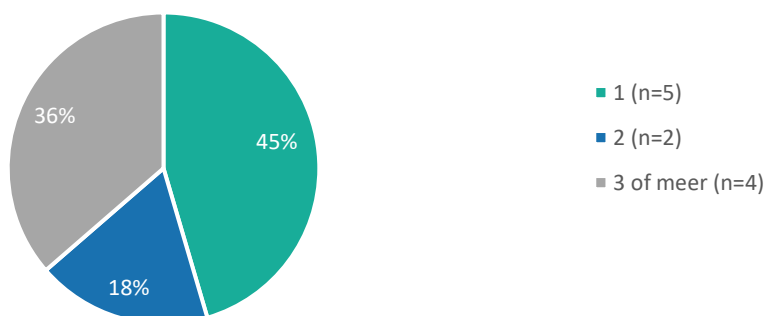


13. Heeft u toen een persoonlijk gesprek gehad? (2018: n=77)

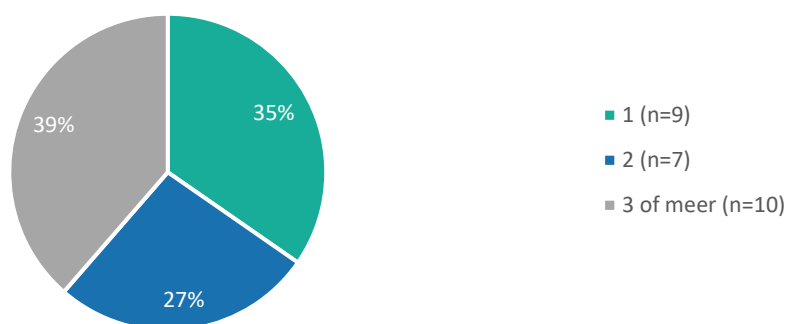


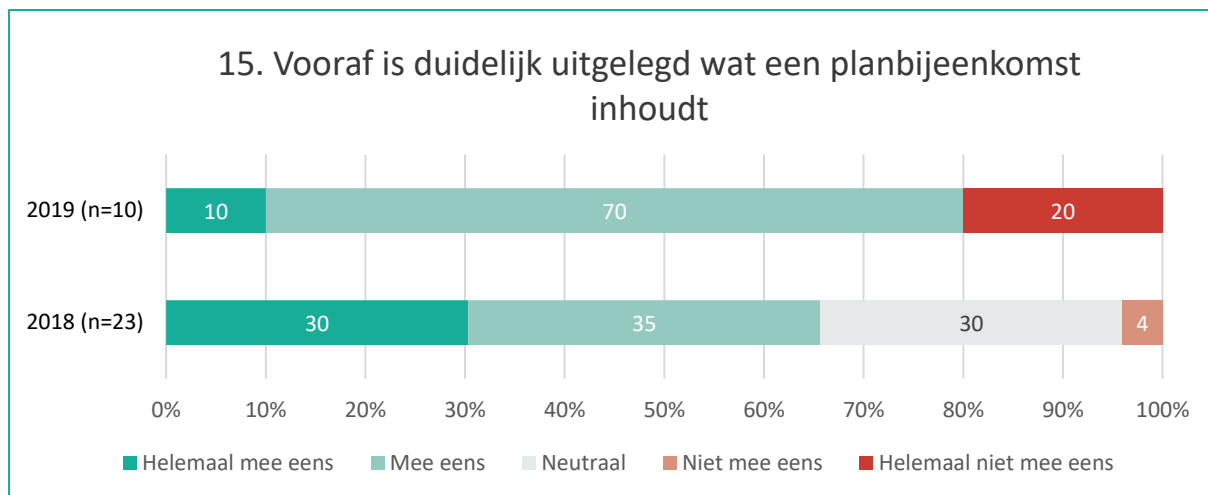
De volgende vragen zijn alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 13 'Ja, een planbijeenkomst' hebben ingevuld en dus een planbijeenkomst hebben gehad.

14. Hoeveel planbijeenkomsten zijn er voor u georganiseerd? (2019: n=11)

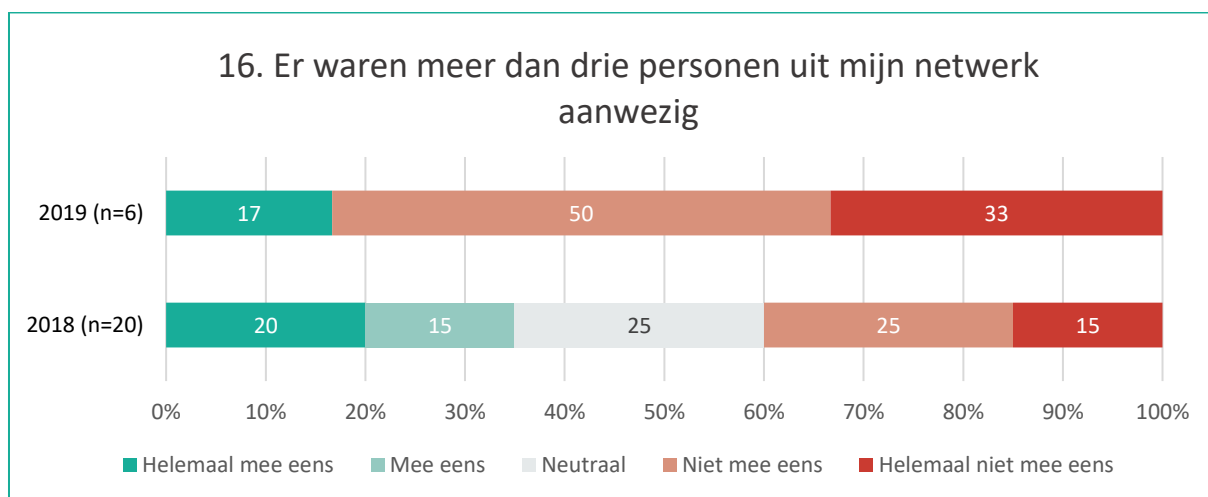


14. Hoeveel planbijeenkomsten zijn er voor u georganiseerd? (2018: n=26)

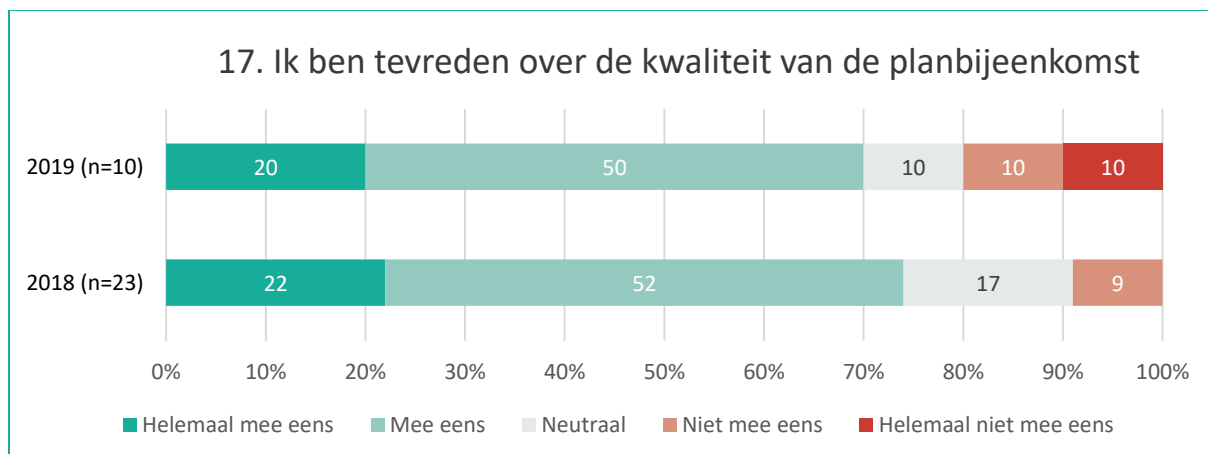




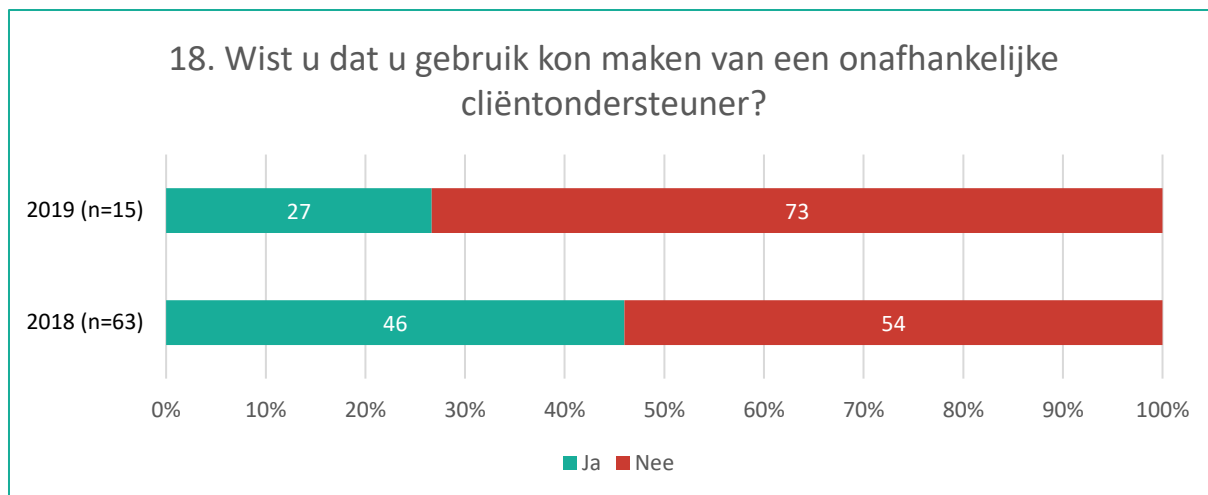
Antwoordoptie 'Geen mening': v15 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v15 (n=0).



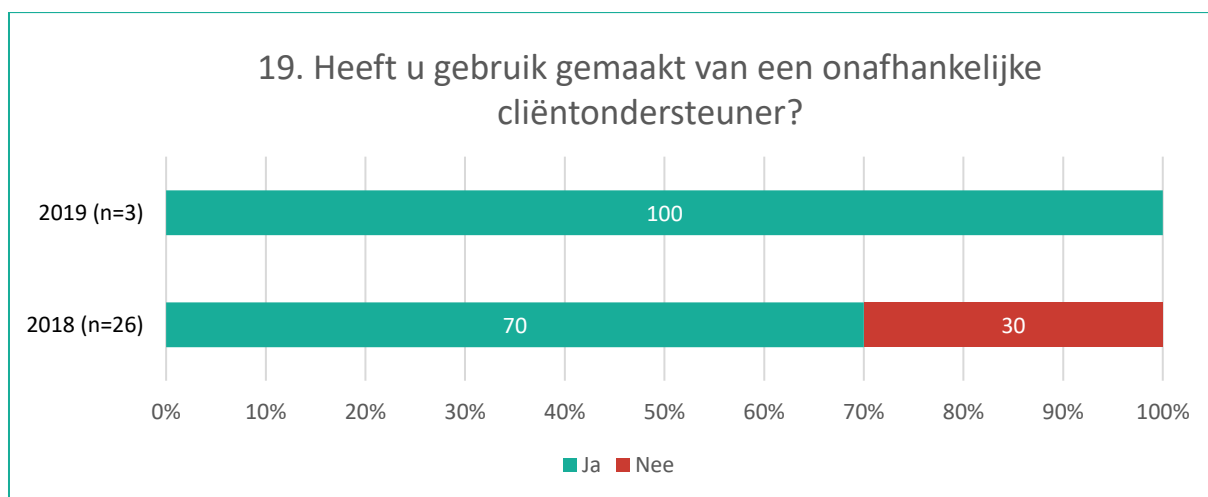
Antwoordoptie 'Geen mening': v16 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v16 (n=4).



Antwoordoptie 'Geen mening': v17 (n=1). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v17 (n=0).



De volgende vraag is alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 18 'Ja' hebben ingevuld en dus wisten dat ze van een onafhankelijke cliëntondersteuner gebruik konden maken.



Vraag 20 'Hoe tevreden bent u over de onafhankelijke cliëntondersteuner' is alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 19 'Ja' hebben ingevuld en dus gebruik gemaakt hebben van een onafhankelijke cliëntondersteuner. Respondenten geven een rapportcijfer negen of tien.

2.2 Beschikking

De vragen over de beschikking zijn alleen in 2019 gesteld vanaf het derde kwartaal. Minder dan tien respondenten hebben deze vragen ingevuld. Om betrouwbaarheid van de resultaten te waarborgen zijn de resultaten niet in grafieken weergegeven, maar is een tekstuele samenvatting geschreven.

Zeven respondenten geven aan een beschikking te hebben ontvangen. Op vraag 21 'Was de beschikking duidelijk' geven vijf respondenten aan dat zij de beschikking niet duidelijk vonden; twee respondenten hebben de vraag met 'Ja' beantwoord en vonden de beschikking wel duidelijk.

Vraag 22 'Wat zou er duidelijker kunnen?' is alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 20 'Nee' hebben ingevuld. De respondenten geven de volgende antwoorden: beter communiceren; de



aanvraag is afgewezen, regelingen zouden voor alle gemeenten gelijk moeten zijn (collectief pakket); niet vertellen wat niet kan, maar duidelijker aangeven wat is toegezegd.

Vier respondenten geven bij vraag 23 'Wat staat er in uw beschikking?' aan dat ze ondersteuning krijgen. Antwoordopties 'Ik ben doorverwezen naar een welzijnsorganisatie' of 'Ik mag het zelf regelen in mijn eigen netwerk' zijn door geen enkele respondent ingevuld. Bij antwoordoptie 'Anders' geeft een respondent aan dat het gesprek alleen ging over levensonderhoud.

Op vraag 24 'Bent u het eens met de toegewezen hulp of ondersteuning?' geven drie respondenten aan het helemaal eens te zijn; één is het grotendeels eens; en één is het een beetje eens. Niemand is het helemaal niet eens met de toegewezen hulp of ondersteuning.

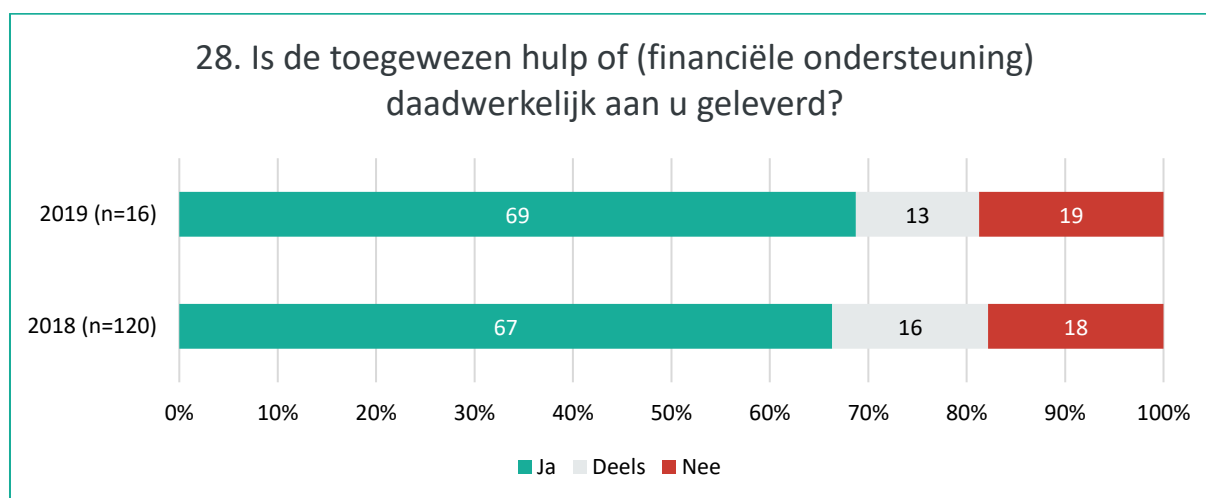
Respondenten geven de volgende antwoorden op vraag 25 'Waarom bent u het niet (helemaal) eens met de toegewezen hulp of ondersteuning?': net in het traject en tevreden over de uitkering en aanvullende regeling, maar voor onvoorziene kosten (noodgevallen) is weinig mogelijk.

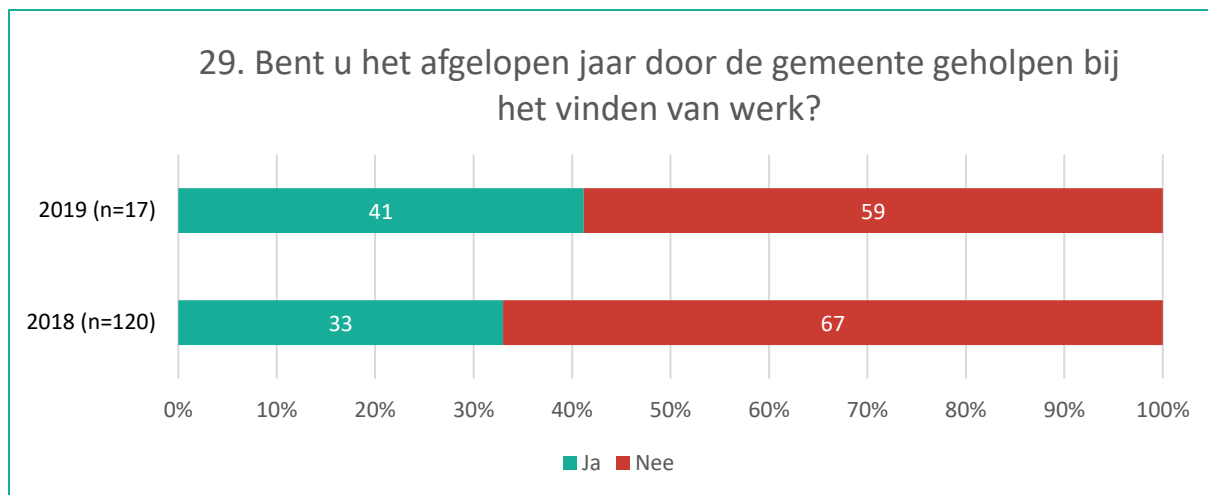
Eén respondent heeft vraag 26 'Wijkt de toegewezen hulp of ondersteuning af van uw eigen voorgestelde oplossing?' beantwoord en geeft aan dat deze niet afwijkt.

Vraag 27 'Is het duidelijk waarom de toegewezen hulp of ondersteuning afwijkt van uw eigen voorgestelde oplossing' en vraag 28 'Wat is er niet duidelijk aan de uitleg?' is door geen van de respondenten beantwoord.

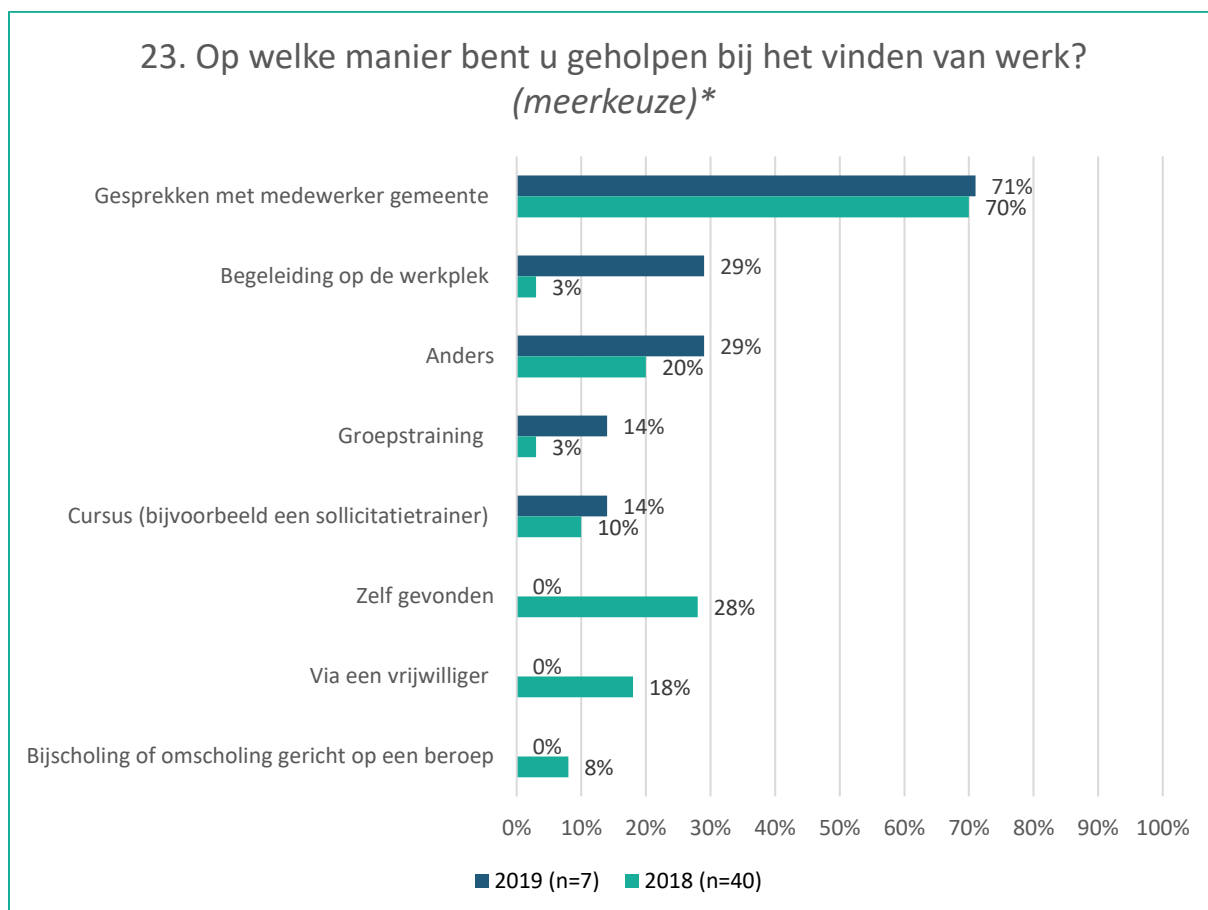
2.3 Dienstverlening bij het vinden van werk of financiële ondersteuning

Deze paragraaf toont de resultaten over de ervaringen van respondenten met de dienstverlening bij het vinden van werk of financiële ondersteuning.

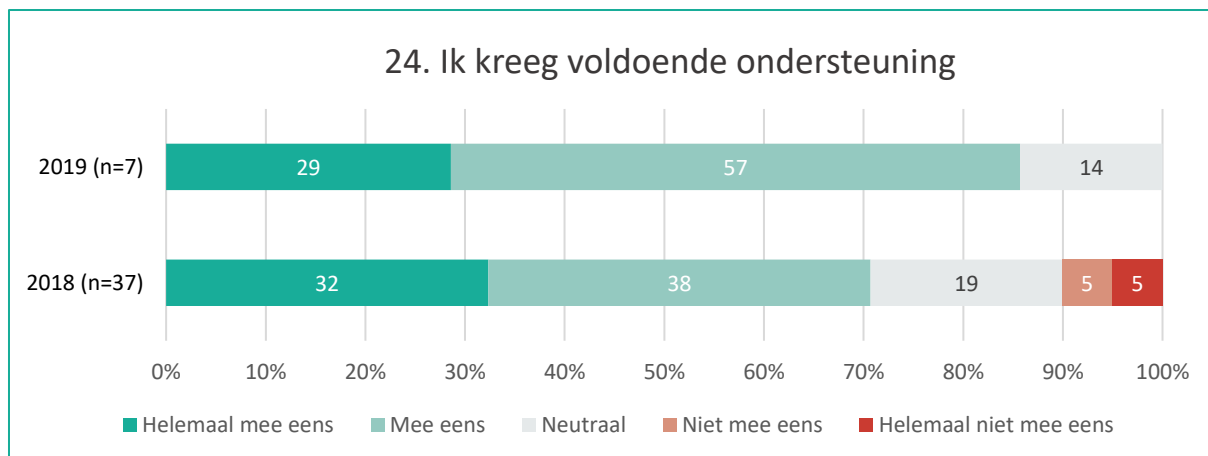




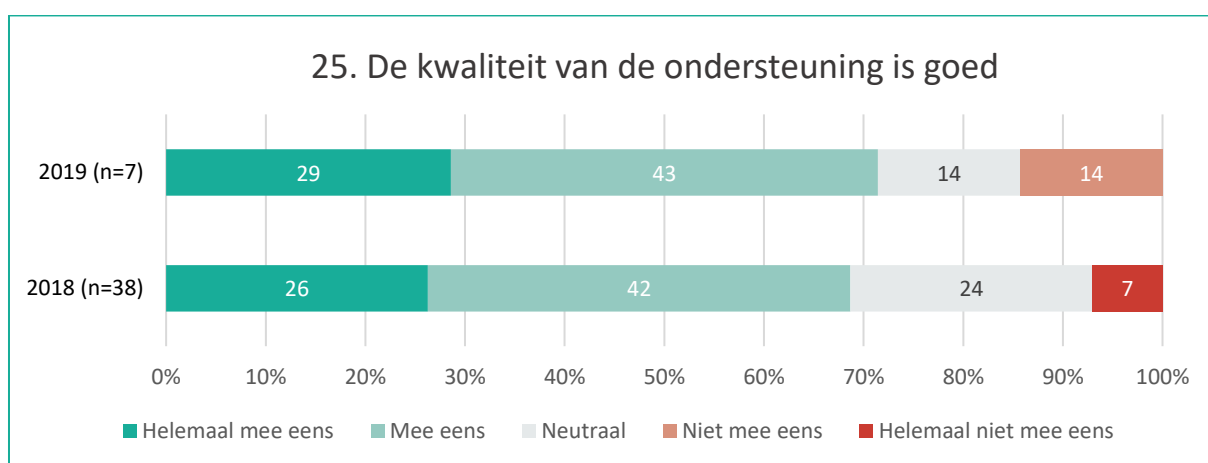
De volgende vragen zijn alleen beantwoord door respondenten die bij vraag 29 'Ja' hebben ingevuld en dus door de gemeente geholpen zijn bij het vinden van werk.



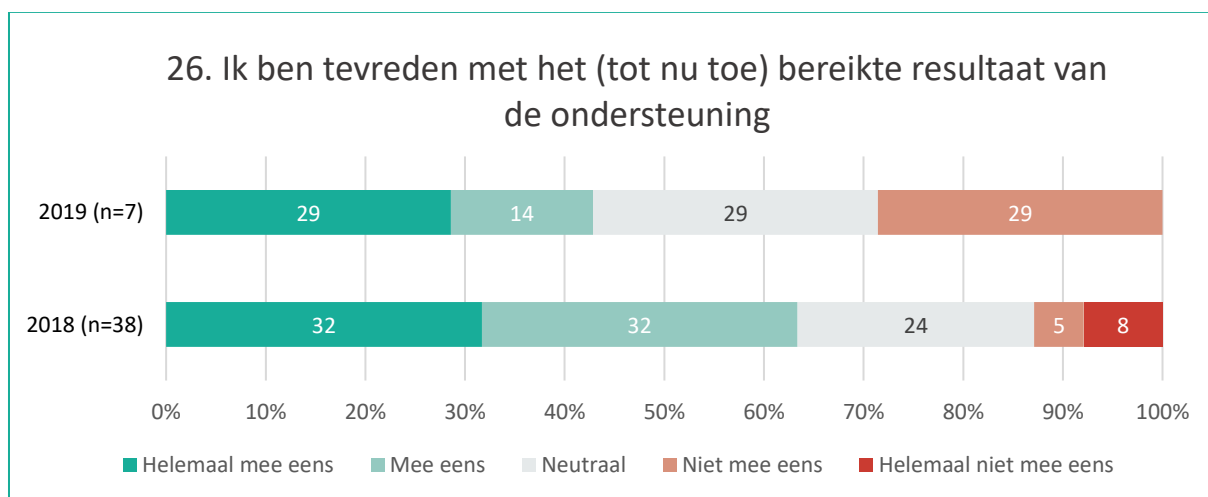
*Percentages zijn gebaseerd op het aantal respondenten dat geholpen is bij het vinden van werk (n=7). Bij antwoordoptie 'Anders, namelijk' geven respondenten onder andere de volgende antwoorden: ondersteuning bij re-integratie (1x), scalabok (1x).



Antwoordoptie 'Geen mening': v24 (n=0). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v24 (n=0).



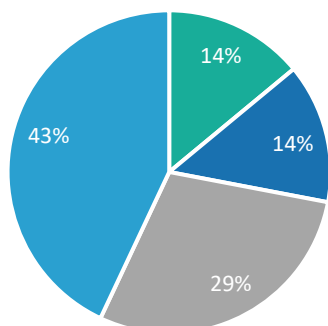
Antwoordoptie 'Geen mening': v25 (n=0). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v25 (n=0).



Antwoordoptie 'Geen mening': v26 (n=0). Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v26 (n=0).

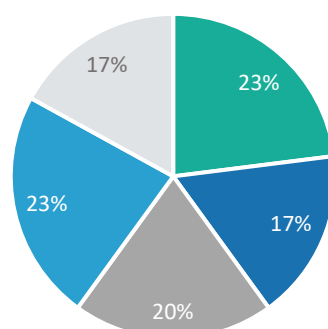


27. Wat heeft u bereikt dankzij de ondersteuning?
(2019: n=7)



- Een betaalde baan gevonden (n=1)
- Vrijwilligerswerk gaan doen (n=1)
- Stage of een werkervaringsplaats gevonden (n=2)
- Geen van bovenstaande (n=3)

27. Wat heeft u bereikt dankzij de ondersteuning?
(2018: n=35)



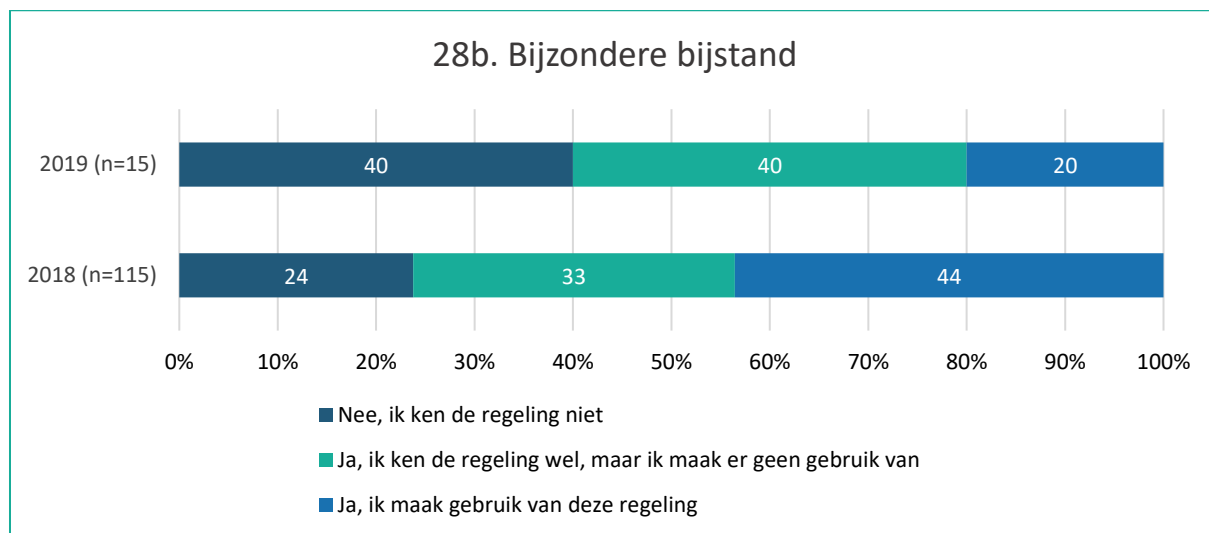
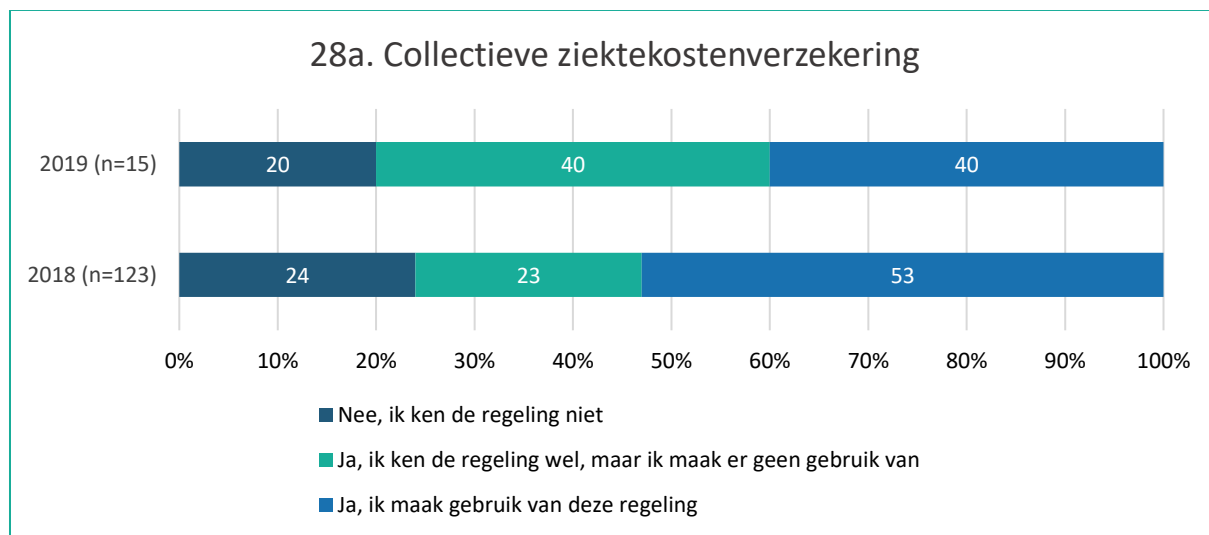
- Een betaalde baan gevonden (n=8)
- Vrijwilligerswerk gaan doen (n=6)
- Stage of een werkervaringsplaats gevonden (n=7)
- Geen van bovenstaande (n=8)
- Anders (n=6)



2.4 Dienstverlening bij inkomensondersteunende regelingen

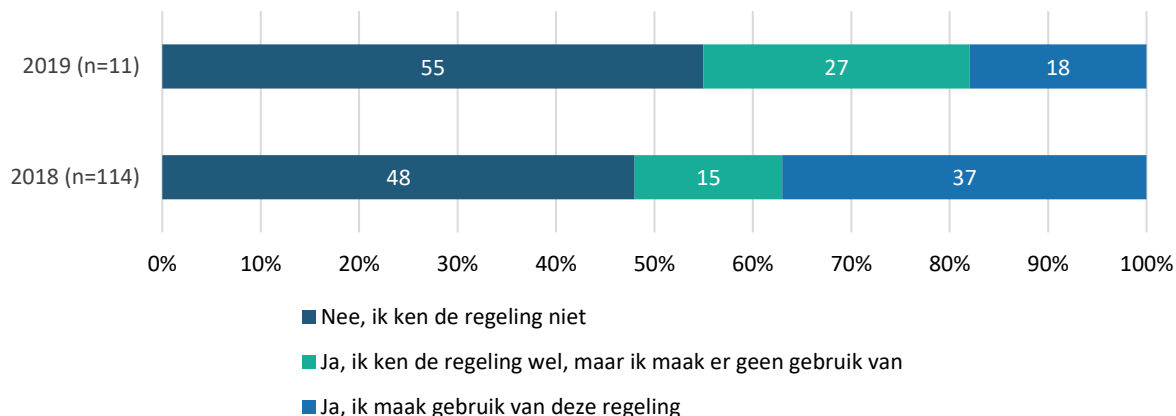
Deze paragraaf toont de resultaten over de ervaringen van respondenten met de dienstverlening voor de inkomensondersteunende regelingen.

Bij vraag 28 wordt de respondenten gevraagd of ze bekend zijn met een aantal regelingen en of ze hier ook gebruik van maken.

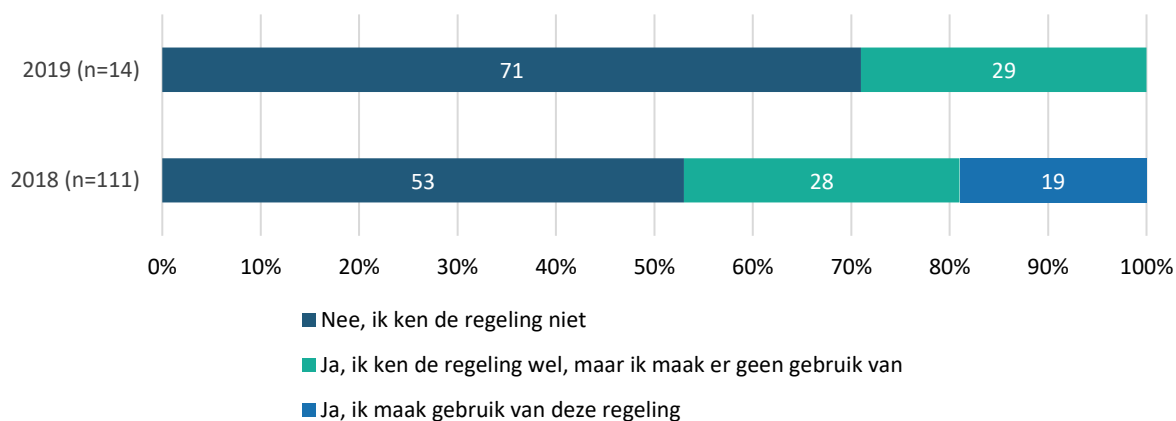




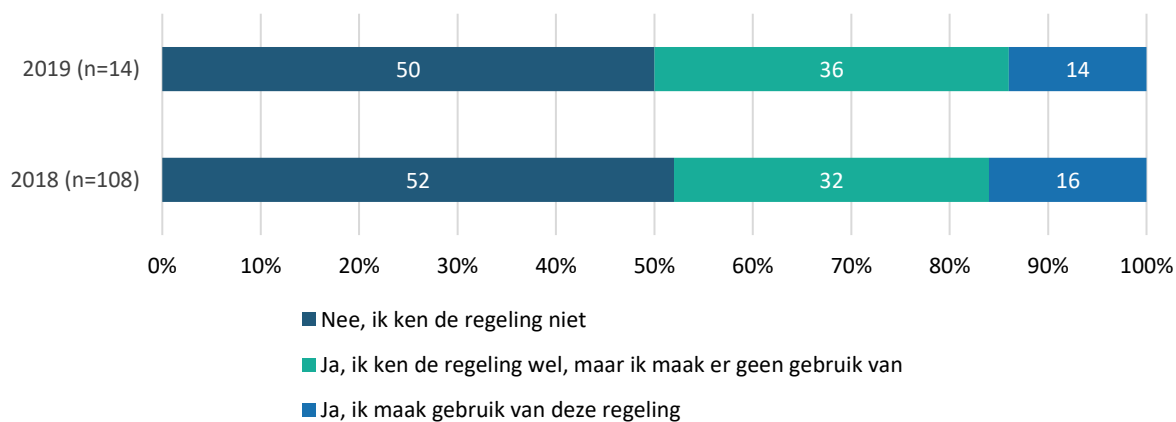
28c. Individuele inkomenstoeslag



28d. Hulp via de Kredietbank Nederland

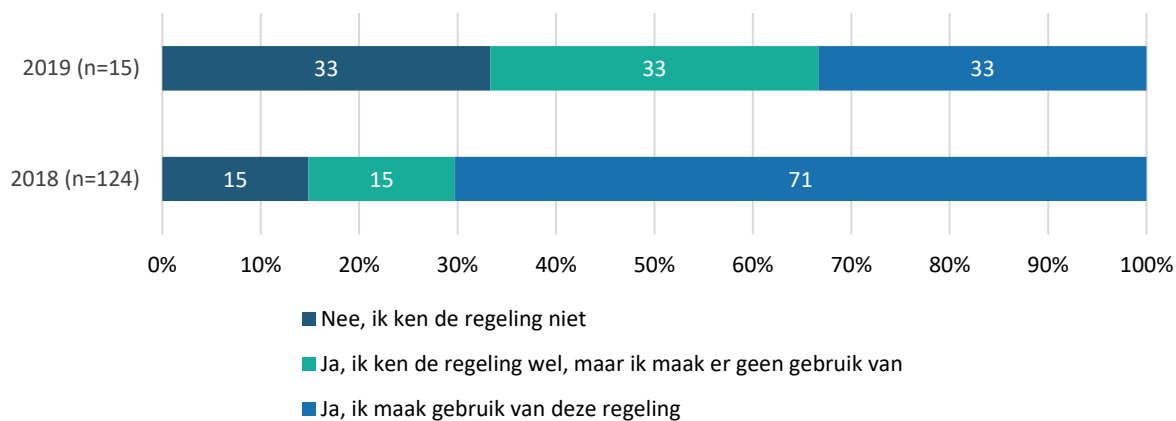


28e. Stichting leergeld

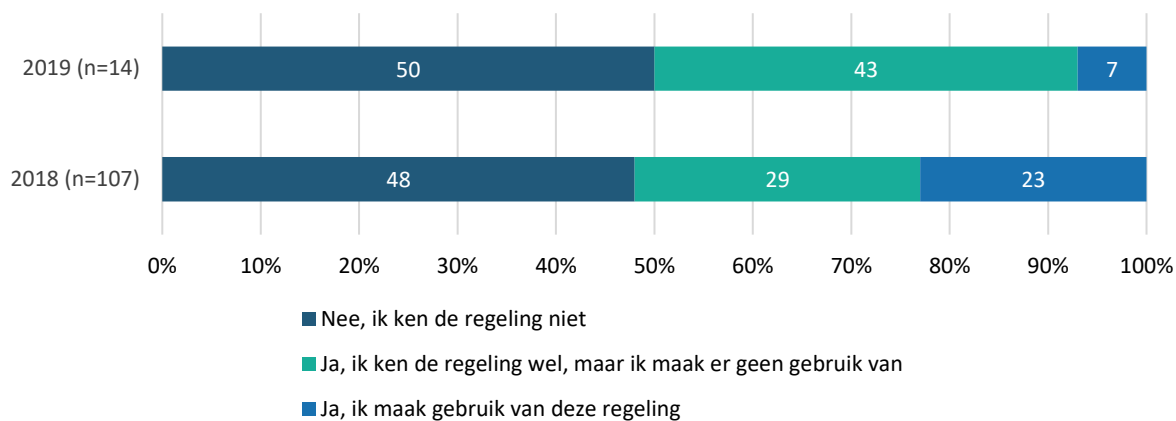




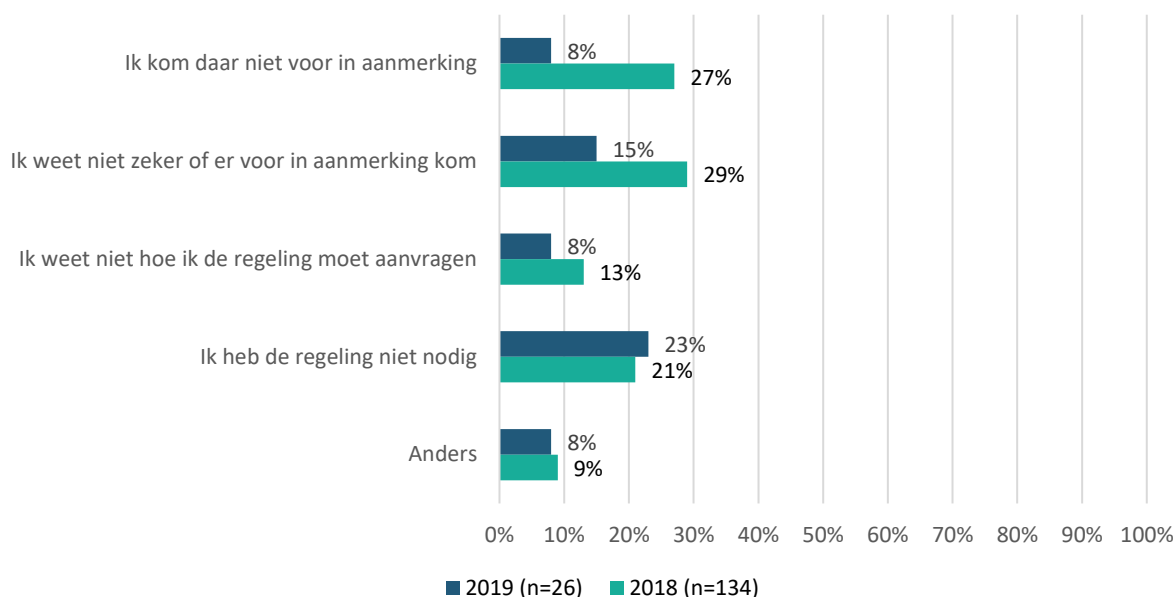
28f. Meedoenregeling



28g. Kindpakket

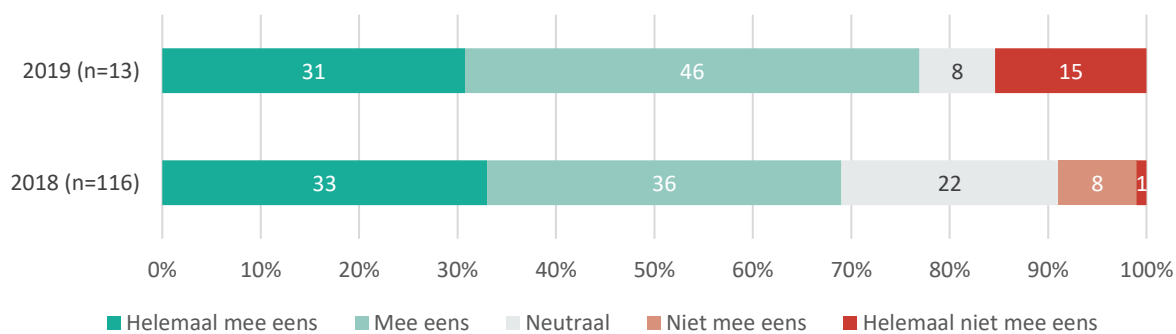


29. Als u regelingen wel kent, maar er geen gebruik van maakt, waarom is dat dan? (meerkeuze)*

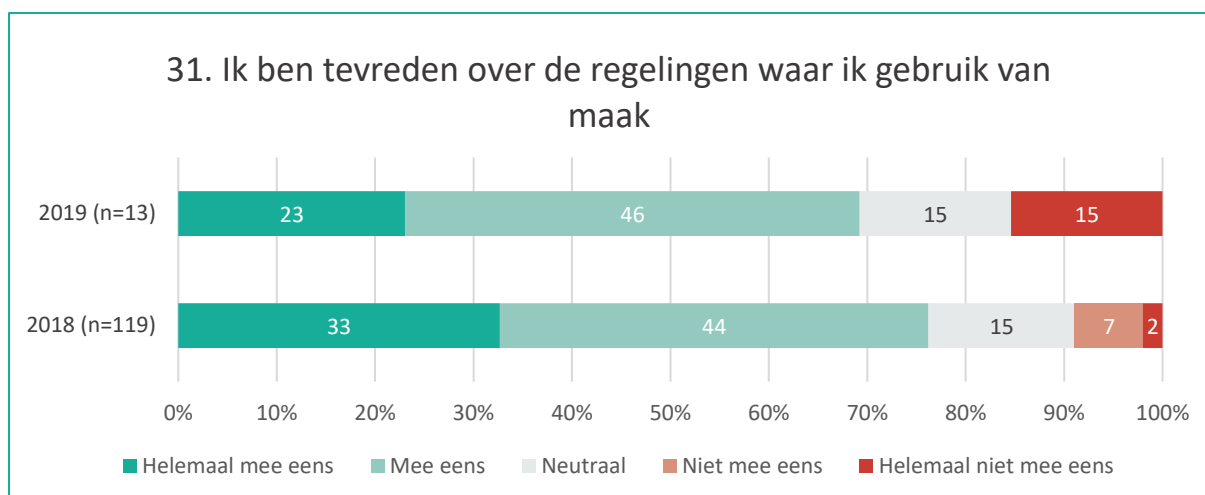


*Percentages zijn gebaseerd op het totaal aantal respondenten, omdat alle respondenten deze vraag konden beantwoorden, ongeacht wat ze bij vraag 27 hebben ingevuld. Bij antwoordoptie 'Anders, namelijk' geeft de respondent het volgende antwoord: testen zijn nog niet bekend (1x).

30. De regelingen zorgen ervoor dat ik beter financieel rond kan komen



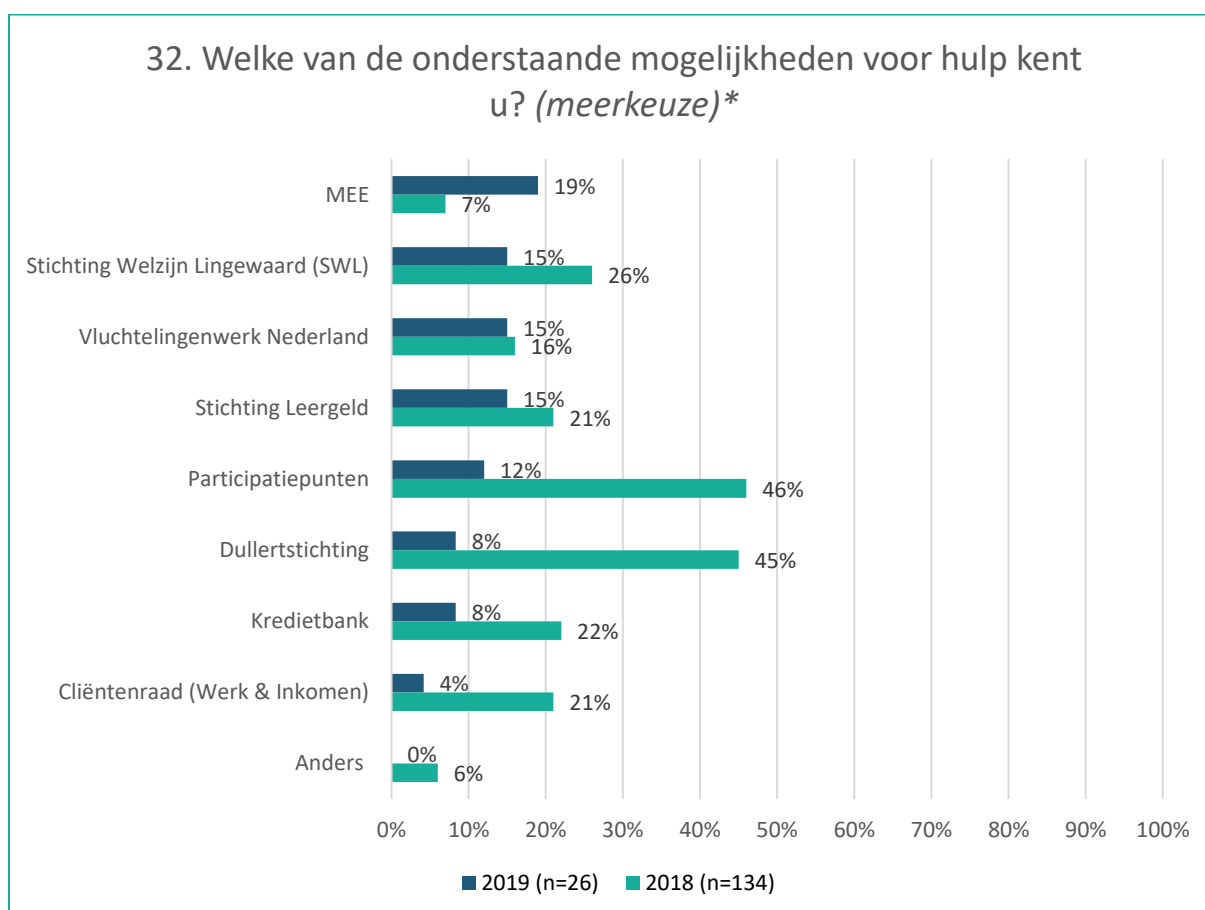
Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v30 (n=2).



Antwoordoptie 'Niet van toepassing': v31 (n=2).

2.4 Bekendheid overige voorzieningen

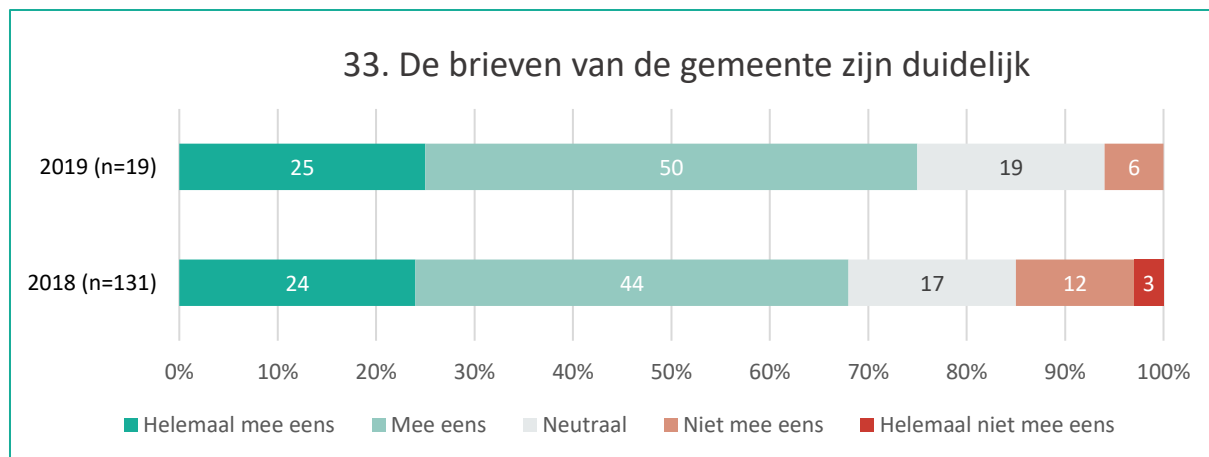
Deze paragraaf toont de resultaten over de bekendheid met andere voorzieningen op het gebied van werk en inkomen.



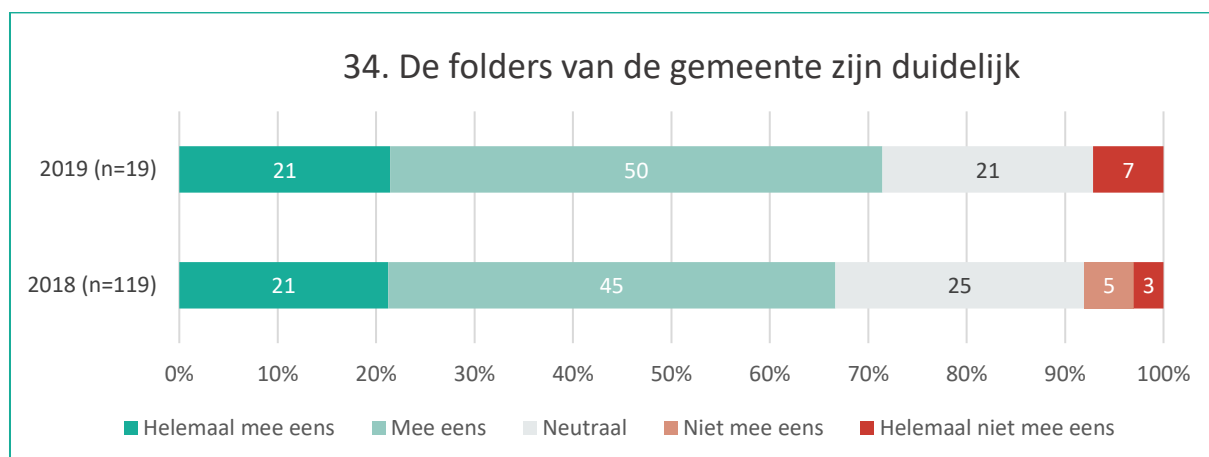
*Percentages zijn gebaseerd op het totaal aantal respondenten. Geen enkele respondent heeft antwoordoptie 'Anders, namelijk' ingevuld.

2.5 Communicatie

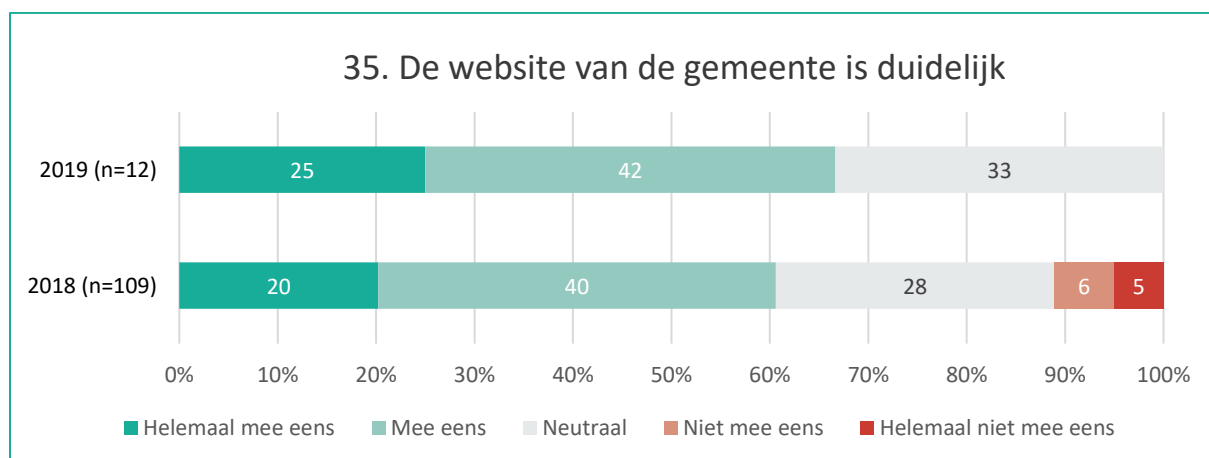
Deze paragraaf toont de resultaten over de ervaringen van respondenten met de communicatie vanuit de gemeente met betrekking tot de aanvraag.



Antwoordoptie 'Weet ik niet': v33 (n=0).



Antwoordoptie 'Weet ik niet: v34': (n=2).



Antwoordoptie 'Weet ik niet: v35': (n=3).

2.6 Algemeen oordeel

Deze paragraaf bevat tot slot de resultaten over de algemene tevreden over de dienstverlening van de gemeente.

36. Hoe tevreden bent u over de dienstverlening van de gemeente Lingewaard in het algemeen? (1=zeer ontevreden, 10=zeer tevreden)				
	2019 (n=16)		2018 (n=129)	
	n	%	n	%
1	1	6,3	3	2,3
2	0	0,0	1	0,8
3	0	0,0	1	0,8
4	0	0,0	4	3,1
5	2	12,5	5	3,9
6	2	12,5	17	13,2
7	3	18,8	34	26,4
8	3	18,8	33	25,6
9	2	12,5	14	10,9
10	3	18,8	17	13,2
Gemiddelde:	7,3		7,4	

Samenvatting open vragen

Hieronder volgt een samenvatting van vraag 37 'Wat vindt u goed aan de dienstverlening op het gebied van werk en inkomen?'. In totaal hebben dertien respondenten gereageerd, twaalf hiervan hebben een inhoudelijke toelichting gegeven (anders dan 'niet van toepassing', 'nee', 'geen opmerking'). Alle toelichtingen zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Respondenten zijn tevreden met de hulp die ze aangeboden krijgen. Een respondent geeft specifiek aan blij te zijn met de hulp die werd geboden om al het papierwerk te regelen.
- Ook spreekt een aantal positief over de medewerkers. Ze omschrijven hen als empathisch, aardig en behulpzaam. Daarnaast waarderen respondenten het dat de medewerkers meedenken. Een respondent zegt het fijn te vinden in zijn/haar waarde te worden gelaten door medewerkers.
- Tot slot benoemen twee respondenten duidelijkheid als een positief punt.

Hieronder volgt een samenvatting van vraag 38 'Wat vindt u minder goed aan de dienstverlening op het gebied van werk en inkomen?'. In totaal hebben dertien respondenten gereageerd, negen hiervan hebben een inhoudelijke toelichting gegeven (anders dan 'niet van toepassing', 'nee', 'geen opmerking'). Alle toelichtingen zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in het bijlagenrapport.

- Twee respondenten hebben een opmerking over de wachttijd. Zo zegt de een dat de wachtrij aan de telefoon soms lang is en merkt de ander op dat het lang duurde voordat alles rond was.
- De communicatie kan volgens twee respondenten duidelijker. Een van hen geeft aan de hij/zij niet altijd volledig antwoord op de vraag krijgt.
- Een geeft aan de wisselingen in consultants vervelend te vinden en een ander merkt op dat er geen maatwerk geboden wordt.
- Tot slot benoemt een respondent het jammer te vinden dat reiskosten niet altijd vergoed worden; en een ander zou graag zien dat er uitjes voor jong en oud georganiseerd worden.

Uw contactpersonen

Jet van der Meer – j.vandermeer@zorgfocuz.nl

Dennis Kremer – d.kremer@zorgfocuz.nl

Hoofdkantoor Groningen

Sylviuslaan 5
9728 NS Groningen

Postbus 473
9700 AL Groningen

Kantoor Utrecht

Graadt van Roggenweg 328-334
3531 AH Utrecht

T. 050 – 82 00 461
contact@zorgfocuz.nl

