

Aan Vereniging Dorpsbelangen Ressen (en Wijkplatform Bemmelse-West)
T.a.v. mevrouw Ingrid van Thiel-Sluis
Hoeksehofstraat 16
6684 DH Ressen

Uw brief van	14 juni 2021	Behandeld door	J. Bergmans
Uw kenmerk	-	Telefoonnummer	(026) 32 60 111
Zaaknummer	ZS-153304	Onderwerp	Beantwoording vragen 14-06-2021 ten aanzien van de Oversteek snelfietsroute Ressenestraat
Bijlage(n)	0		
Datum	18 juni 2021		

Beste Vereniging Dorpsbelangen Ressen en Wijkplatform Bemmelse-West,

We kunnen ons voorstellen dat de SSK-ramingen lastig te doorgronden zijn. Zodoende begrijpen we dat jullie nog vragen hebben.

Hieronder geven wij puntsgewijs een toelichting om duidelijkheid te geven op uw vragen:

Vraag 1:

In de ontwerpen en daarbij behorende kostenraming worden ontwerp grenzen weergegeven. Door deze grenzen zijn in onze optiek de twee varianten, variant 3 en 9, vrijwel identieke rotondes. Waarom kost rotonde variant 3 € 2,8 miljoen en rotonde variant 9 € 1,4 miljoen, terwijl deze in optische zin en in grootte grotendeels gelijk aan elkaar zijn?

Antwoord:

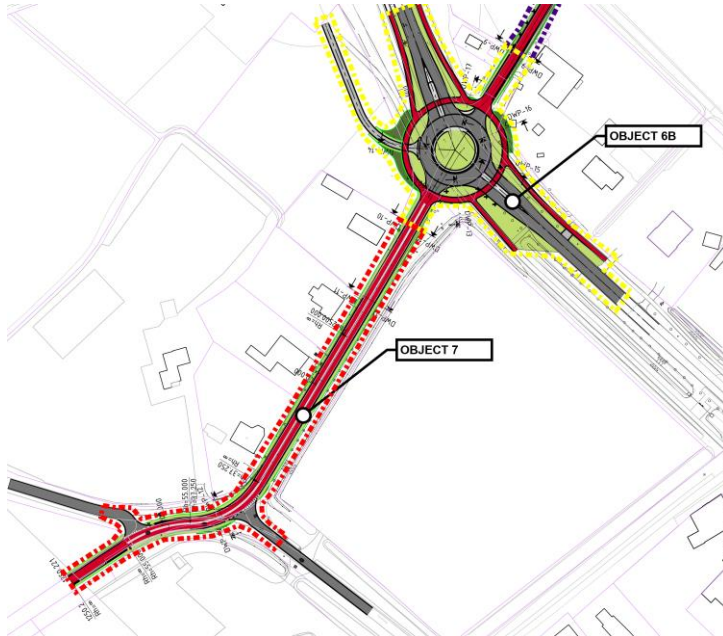
Alle varianten zijn gelijkwaardig en volledig begroot.

De raming is opgebouwd uit verschillende deelramingen, welke in de SSK-tabellen terug te vinden is. Bij variant 3 betreffen het totaal 7 deelramingen. Bij variant 9 is alles in één deelraming samengevat. Dit is te verklaren doordat je bij de varianten aan het A325- Hoeksehofstraat tracé naast de aanleg van de rotonde ook nog o.a. een fietspad over het schouwpad van het waterschap aanleggen, de Hoeksehofstraat aanpassen, bomen kappen en het bestaande fietspad afwaarderen begroot is.

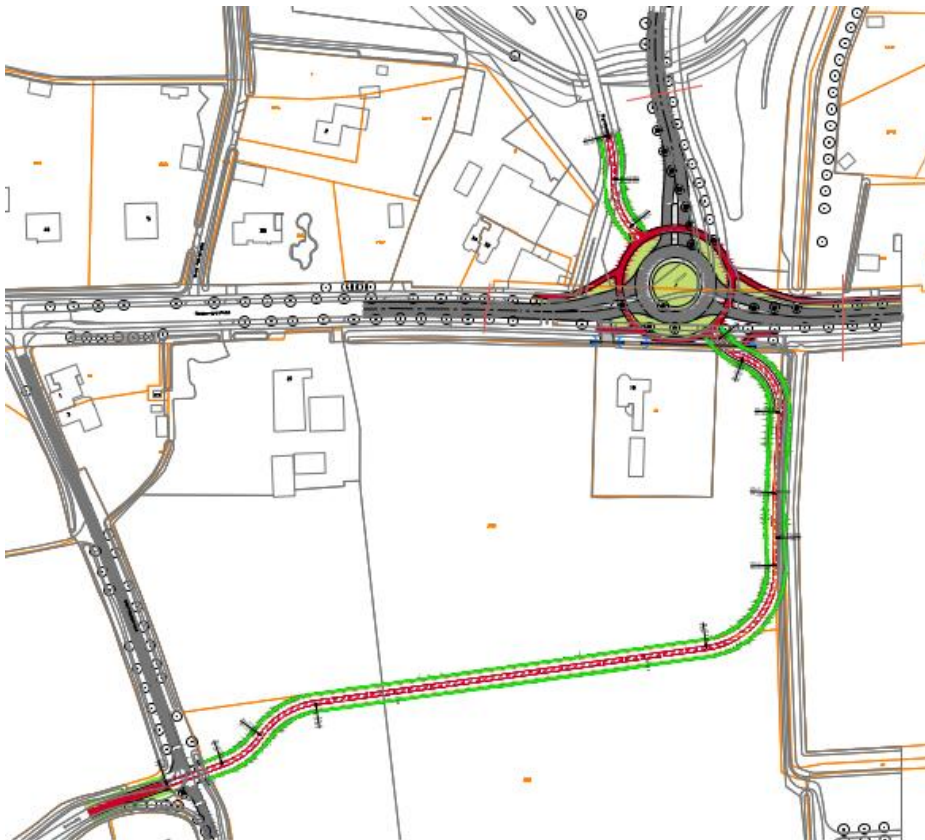
Als je de beide rotondes moet vergelijken, is het noodzakelijk om bij variant 3 objecten 6B en 7 bij elkaar op te tellen (zie hiervoor afbeeldingen 1 en 2). De vergelijking wordt dan als volgt:

- De investeringskosten van variant 3 (object 6B en 7): € 1.231.902,00
- De investeringskosten van variant 9: € 1.369.860,00

Het verschil tussen de twee kostenramingen (rotondes en wegaanpassingen tot aan de Slenkweg) is duidelijk te verklaren doordat bij variant 9 meer gronden aangekocht dienen te worden en meer kabels en leidingen verlegd dienen te worden. Hierbij is ook inzichtelijk gemaakt dat kosten voor een eventuele aanpassing van de Slenkweg niet meegenomen zijn in de kostenramingen.



Afbeelding 1. Objecten uit variant 3 (object 6B en object 7).



Afbeelding 2. Variant 9

Vraag 2:

De kostenraming voor variant 3 (de door VDR en WPBW ondersteunde variant) is zeer uitgebreid weergegeven, de kostenuiteenzetting variant 9 (de door gemeente Lingewaard aanbevolen variant) is zeer summier weergegeven. Er kan gesuggereerd worden dat men in variant 9 (onbewust) niet alle kosten meeneemt. Wij verzoeken u een onderbouwing en/of uiteenzetting te geven voor het verschil in raming van variant 3 ten opzichte van variant 9.

Antwoord:

Beide varianten zijn volledig meegenomen in de kostenonderbouwingen. Dit zoals omschreven staat bij de beantwoording van vraag 1.

Vraag 3:

De kosten voor de verbreding of aanpassing Slenkweg, de oversteek van de Woerdsestraat en aansluiting op de ontwerpgrens van variant 9 ontbreekt. Waar worden die in meegenomen en zijn de kosten ervan zichtbaar?

Antwoord:

Bij afbeelding 2 (zie antwoord 1) is inzichtelijk gemaakt welke kosten meegenomen zijn. Hieruit is te herleiden dat de verbreding of aanpassing van de Slenkweg niet meegenomen is. De aanpassingen van de kruising Slenkweg/ Woerdsestraat en de aanleg van de verbinding met de rotonde wel.

De reden dat de verbreding of aanpassing van de Slenkweg niet meegenomen is, omdat we de aanpassing van de Slenkweg niet noodzakelijk vinden. Er is de afgelopen jaren geen enkel verkeersongevallen geregistreerd op de Slenkweg. We zien de Slenkweg daarom niet als een groot knelpunt, maar eerder als een wens vanuit de omgeving.

Bij een eventuele verdere uitwerking kan bekeken worden of er financiële ruimte is om een optimalisatie door te voeren (bijvoorbeeld een half-verharding in de berm als voetpad).

Vraag 4:

Ondanks dat het met name de bedoeling is om de kostenraming en bijbehorend ontwerp weer te geven, vinden wij het zeer verontrustend dat studies en/of metingen naar de te verwachte aantal verkeersbewegingen voor beiden varianten in welke vorm dan ook ontbreken. Wij willen u melden dat wij zeer sceptisch zijn over het daadwerkelijke gebruik van de door de gemeente Lingewaard geadviseerde variant 9, waarbij wij ook expliciet melden dat de oversteek Slenkweg/Woerdsestraat in potentie net zo gevaarlijk kan zijn als de oversteek Ressenestraat in de oude situatie. Wij verzoeken u om de studie en tellingen voor de varianten in kaart te brengen en mee te wegen in de twee varianten.

Antwoord:

Begin juli 2020 zijn er verkeerstellingen uitgevoerd in Ressen. Er reden toen 544 mvt/etmaal op de Woerdsestraat, 98 mvt/etmaal op de Slenkweg en 362 mvt/etmaal op de Hoeksehofstraat.

Op de Ressenestraat rijden circa 5.000 mvt/etmaal. En na realisatie van de Dorpensingel is het de verwachting dat de intensiteiten op de Ressenestraat gaan dalen naar circa 3.500 mvt/etmaal.

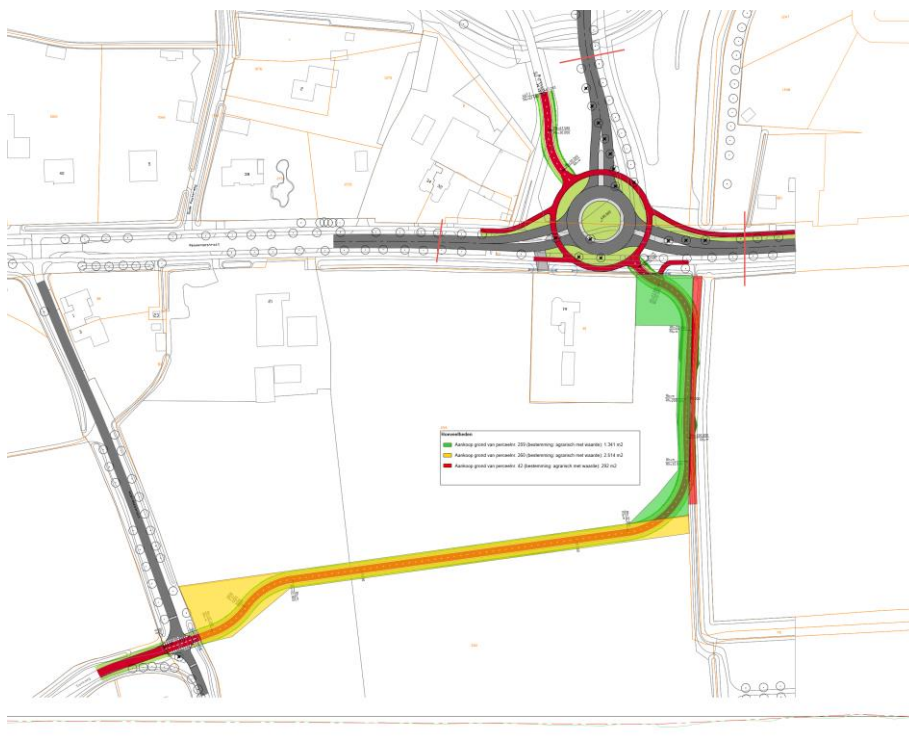
De oversteeksituatie op de Ressenestraat is daarmee niet vergelijkbaar met een mogelijke oversteeksituatie op het kruispunt Slenkweg-Woerdsestraat. Het is wel belangrijk dat dit kruispunt dan goed en veilig wordt ontworpen.

Vraag 5:

In variant 9 is de investering in vastgoed minimaal ten opzichte van andere varianten. Is dit reëel c.q. wat is de reden hiervoor?

Antwoord:

Wij achten deze prijzen reëel. De te verwerven grond ligt optimaal ten opzichte van het ontwerp, zodat geen hele percelen aangekocht dienen te worden, zie afbeelding 3.



Afbeelding 3. Vastgoedkaart variant 9

Vraag 6:

Wat zijn de verkeerskundige beweegredenen om te kiezen voor een rotonde?

Antwoord

Het RijnWaalpad betreft een snelfietsroute tussen Arnhem en Nijmegen. Om de route aantrekkelijk te maken voor fietsers dient het aantal stopmomenten zo beperkt mogelijk te zijn. Op een rotonde binnen de bebouwde kom is de passeersnelheid laag en hebben fietsers voorrang. Een goed vormgeven rotonde is een veilig kruispuntvorm.

Vraag 7:

Hebben de fietsers voorrang op de rotonde?

Antwoord:

Ja, conform de landelijke richtlijnen hebben fietsers binnen de bebouwde kom voorrang op de rotonde.

Vraag 8:

Waarom wordt er gekozen voor de variant met een hoge omrijdfactor waarbij de kans groot is dat fietsers de bestaande of een alternatieve route (blijven) gebruiken. Hierdoor is de kans groot dat de investeringen niet tot het gewenste resultaat leiden en de oversteek via de rotonde door de meeste fietsers niet wordt gebruikt.

Antwoord:

Binnen de afwegingsnotitie is de omrijdfactor is een van de afwegingsfactoren. Dit is echter niet de enige factor. De afwegingsnotitie geeft een weergaven van de voor en tegens waarbij ook vermeld staat dat de varianten 8 t/m 10 een grotere omrijdfactor hebben. Overigens dient vermeld te worden dat er nog een keuze gemaakt moet worden. Vandaar de procesgang met de gemeenteraad.

Volledigheid kostenramingen

Met de bovenstaande toelichting proberen we u het inzicht te geven dat de ramingen volledig zijn. Alle varianten zijn objectief en gelijkwaardig uitgewerkt.

Verdere vragen of toelichting?

Mochten er naar aanleiding van deze toelichting nog vragen zijn, dan horen wij dit graag van jullie. Indien gewenst kunnen we een overlegmoment inplannen waarbij ook Kragten de afwegingsnotitie of de SSK-ramingen nader kan toelichten.

Met vriendelijke groet,

J. Bergmans, projectleider,
team Projectrealisatie