

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	29 april 2021	
steller(s)	:	Maarten van den Bos	
onderwerp	:	Huisvesting arbeidsmigranten – vergunning tegenover beleid	
ontvangst griffie	:	30 april 2021	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.
Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

In Gemeentenieuws van 21 april 2021 wordt bij de openbare bekendmaking het verlenen van een vergunning voor de huisvesting van seizoensarbeiders op de Clivia 12 te Huissen bekend gemaakt. Deze vergunning is ter inzage gelegd. Op 22 december 2020 heeft het college besloten 'in principe in te stemmen met de tijdelijke huisvesting van ca. 100 arbeidsmigranten op het bedrijf van Royal Berry te Huissen'. De PvdA heeft hierover eerder via de griffie technische vragen gesteld, waaruit bleek dat het college deze vergunning wilde verlenen op grond van de zogenoemde kruimelregeling, meer specifiek Besluit Omgevingsrecht, bijlage II, artikel 4, lid 11. Nu de verleende omgevingsvergunning ter inzage gelegd is, heeft de PvdA hierover een aantal vragen.

Vragen:

1. Op welk moment heeft het college besloten dat voornoemde omgevingsvergunning verleend kan worden?
2. Op 5 december 2017 heeft het college een besluit genomen inzake een aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting van (maximaal) 100 seizoensarbeiders van hetzelfde bedrijf op adres Rietkamp 6A. Dit besluit is openbaar gemaakt via de besluitenlijst van het college gedateerd op 12 december 2017. Uit dat besluit blijkt dat deze vergunning verleend is op basis van BOR, bijlage II, artikel 4, lid 9. Kan het college aangeven waarom vergunning nu verleend werd op grond van lid 11 in plaats van lid 9?
3. Kan het college aangeven waarom het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunning nu niet, zoals in december 2017, terug te vinden is in de besluitenlijst van het college?
4. In de besluitenlijst van 22 december werd gesproken over 'tijdelijke huisvesting', op welke manier is die tijdelijkheid in de vergunning gewaarborgd en om welke periode gaat het dan?
5. In de besluitenlijst van 30 maart 2021 is opgenomen dat het college middelen beschikbaar gesteld heeft om te komen tot een beleidskader arbeidsmigranten. In de LTA (versie 29-3-2021) is dit onderwerp opgenomen in de lijst 'nog in te plannen onderwerpen 2021'. Kan het college aangeven wanneer dit beleidsplan (ik citeer hier de omschrijving uit de LTA) naar de raad komt?
6. In de door het college vastgestelde beleidsregel van burgemeester en wethouders houdende beleidsregels omtrent de toepassing van de kruimelregeling wordt onder algemene regels (beleidsregels, onderdeel 1, A, 2) aangegeven dat een aanvraag dient te passen in het gemeentelijk beleid en de uitvoering van beleid in voorbereiding niet mag bemoeilijken. In de toelichting op regel A2 wordt nog opgemerkt dat het niet gewenst is mee te werken aan een verzoek dat betrekking heeft op een gebied waarvoor beleid in ontwikkeling is en wellicht de uitvoering van het beleid zal bemoeilijken. Hoe heeft het college met betrekking tot deze aanvraag, in de wetenschap dat nieuw beleid aangaande huisvesting arbeidsmigranten wordt voorbereid, deze beleidsregel toegepast?
7. In gemeentenieuws 27 januari is aangegeven dat de beslistermijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor het Nevelveld 2 voor het plaatsen van een woonunit voor buitenlandse

werknemers is verlengd. In gemeentenieuws van 3 februari is voor dezelfde aanvraag (zaak id 1952141388) aangegeven dat de aanvraagtermijn voor deze vergunning is verlengd. Is op deze aanvraag inmiddels een besluit genomen?

8. Kan het college aangeven hoe veel aanvragen er tussen 1 november 2020 en 1 mei 2021 bij het college binnengekomen zijn betreffende de huisvesting van seizoensarbeiders, buitenlandse werknemers en/of arbeidsmigranten?
9. Kan het college aangeven hoe veel van deze aanvragen op grond van de kruimelregeling zijn toegekend en waar de raad dat zou kunnen terugvinden?
10. Onderschrijft het college de aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten (30 oktober 2020)?
11. Zijn deze aanbevelingen betrokken bij het verlenen van de vergunning voor de huisvesting van seizoensarbeiders aan de Clivia 12 en/of in bij het al dan niet verlenen van andere vergunningen?
12. Hoe kijkt het college naar de toepassing van de kruimelregeling waar het gaat om het verlenen van vergunning voor ingrijpende planologische besluiten als het huisvesten van honderd arbeidsmigranten, waarmee de raad daarop verder geen enkele invloed kan uitoefenen, ook wegende dat huisvesting van dit aantal arbeidsmigranten in vigerend bestemmingsplan door de raad expliciet is verboden?

Ondertekening:

Maarten van den Bos, PvdA

beantwoording college

beantwoording vóór	:	30 mei 2021	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	:	Evelien Luggenhorst / Ellie Weijde	
zaaknummer	:	293739	
onderwerp	:	Huisvesting arbeidsmigranten	
datum beantwoording	:	18 mei 2021	
bijlagen	:		
verzenddatum	:		(in te vullen door de griffie)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college aan.

Antwoorden:

1. Op welk moment heeft het college besloten dat voornoemde omgevingsvergunning verleend kan worden?

Antwoord. Op 15 december 2020 heeft het college besloten in principe in te stemmen met de tijdelijke huisvesting van ca 100 arbeidsmigranten op het bedrijf van Royal Berry. Het verlenen van de vergunning is gemandateerd aan ODRA. De vergunning is op 7 april 2021 in mandaat verleend.

2. Op 5 december 2017 heeft het college een besluit genomen inzake een aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting van (maximaal) 100 seizoensarbeiders van hetzelfde bedrijf op adres Rietkamp 6A. Dit besluit is openbaar gemaakt via de besluitenlijst van het college gedateerd op 12 december 2017. Uit dat besluit blijkt dat deze vergunning verleend is op basis van BOR, bijlage II, artikel 4, lid 9. Kan het college aangeven waarom vergunning nu verleend werd op grond van lid 11 in plaats van lid 9?

Antwoord. Omdat nu sprake is van een tijdelijke situatie is vergunning verleend op grond van het bepaalde in artikel 4 lid 11 bijlage II Bor. In 2017 ging het om een permanente situatie en is vergunning verleend voor afwijkend gebruik. De grondslag voor vergunningverlening was toen artikel 4 lid 9 bijlage II Bor.

3. Kan het college aangeven waarom het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunning nu niet, zoals in december 2017, terug te vinden is in de besluitenlijst van het college?

Antwoord. De vergunning is in mandaat verleend. Vergunningen die in mandaat worden verleend staan niet op de besluitenlijst van het college. Het principebesluit op basis waarvan ODRA gebruik kon maken van het mandaat stond wel op de besluitenlijst van het college.

4. In de besluitenlijst van 22 december werd gesproken over 'tijdelijke huisvesting', op welke manier is die tijdelijkheid in de vergunning gewaarborgd en om welke periode gaat het dan?

Antwoord. Het gaat om een periode van 2 jaar. Indien de bouwwerken na deze periode niet zijn verwijderd en het gebruik niet is gestaakt, kan het college handhavend optreden.

5. In de besluitenlijst van 30 maart 2021 is opgenomen dat het college middelen beschikbaar gesteld heeft om te komen tot een beleidskader arbeidsmigranten. In de LTA (versie 29-3-2021) is dit onderwerp opgenomen in de lijst 'nog in te plannen onderwerpen 2021'. Kan het college aangeven wanneer dit beleidsplan (ik citeer hier de omschrijving uit de LTA) naar de raad komt?

Antwoord. Het college kan op dit moment nog niet aangeven wanneer dit precies in de raad zal komen. Zodra dit moment bekend is, dan zal dit worden aangegeven in de LTA.

Bureau Public Result heeft de opdracht gekregen om in eerste instantie inzichtelijk te maken wat het vertrekpunt is. Met andere woorden, welke locaties met huisvesting voor arbeidsmigranten zijn er, welke verwachtingen en wensen er leven bij ondernemers, werkgevers, uitzenders en corporaties. Deze inventarisatie is onlangs gestart en zal enige tijd in beslag nemen. Na het afronden van deze inventarisatie, wordt een planning gemaakt voor het opstellen van het beleid.

Regionaal wordt ook beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten opgesteld. Wanneer blijkt dat beide beleidsstukken ongeveer op hetzelfde moment gereed zijn, dan zullen beide stukken gelijktijdig aan de raad worden aangeboden.

6. In de door het college vastgestelde beleidsregel van burgemeester en wethouders houdende beleidsregels omtrent de toepassing van de kruimelregeling wordt onder algemene regels (beleidsregels, onderdeel 1, A, 2) aangegeven dat een aanvraag dient te passen in het gemeentelijk beleid en de uitvoering van beleid in voorbereiding niet mag bemoeilijken. In de toelichting op regel A2 wordt nog opgemerkt dat het niet gewenst is mee te werken aan een verzoek dat betrekking heeft op een gebied waarvoor beleid in ontwikkeling is en wellicht de uitvoering van het beleid zal bemoeilijken. Hoe heeft het college met betrekking tot deze aanvraag, in de wetenschap dat nieuw beleid aangaande huisvesting arbeidsmigranten wordt voorbereid, deze beleidsregel toegepast?

Antwoord. In deze situatie is een tijdelijke vergunning verleend. Er dreigde een situatie te ontstaan waarin de arbeiders geen huisvesting meer zouden hebben. Er is bewust niet gekozen voor een permanente oplossing. Dit omdat op zowel gemeentelijke als regionaal niveau wordt gewerkt aan beleid. Er kan pas een definitieve oplossing komen als de gemeenteraad beleid heeft vastgesteld. Het nijpende en acute huisvestingsprobleem was voor het college aanleiding om medewerking te verlenen aan een tijdelijke oplossing.

7. In gemeentenieuws 27 januari is aangegeven dat de beslistermijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor het Nevelveld 2 voor het plaatsen van een woonunit voor buitenlandse werknemers is verlengd. In gemeentenieuws van 3 februari is voor dezelfde aanvraag (zaak id 1952141388) aangegeven dat de aanvraagtermijn voor deze vergunning is verlengd. Is op deze aanvraag inmiddels een besluit genomen?

Antwoord. Nee. Er is nog geen besluit genomen op deze aanvraag.

8. Kan het college aangeven hoe veel aanvragen er tussen 1 november 2020 en 1 mei 2021 bij het college binnengekomen zijn betreffende de huisvesting van seizoensarbeiders, buitenlandse werknemers en/of arbeidsmigranten?

Antwoord. In deze periode zijn drie aanvragen ingekomen. Van deze aanvragen is er één verleend (Kampsestraat 76 Angeren).

9. Kan het college aangeven hoe veel van deze aanvragen op grond van de kruimelregeling zijn toegekend en waar de raad dat zou kunnen terugvinden?

Antwoord. De vergunning Kampsestraat 76 Angeren is op basis van de regels van het bestemmingsplan verleend. Uitsluitend de tijdelijke vergunning Clivia 12 Bommel is met toepassing van de kruimelregeling verleend.

10. Onderschrijft het college de aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten (30 oktober 2020)?

Antwoord. Het college heeft, nu nieuw beleid in voorbereiding is, hier nog geen standpunt over ingenomen.

11. Zijn deze aanbevelingen betrokken bij het verlenen van de vergunning voor de huisvesting van seizoensarbeiders aan de Clivia 12 en/of in bij het al dan niet verlenen van andere vergunningen?

Antwoord. Zie antwoord onder 9.

12. Hoe kijkt het college naar de toepassing van de kruimelregeling waar het gaat om het verlenen van vergunning voor ingrijpende planologische besluiten als het huisvesten van honderd arbeidsmigranten, waarmee de raad daarop verder geen enkele invloed kan uitoefenen, ook wegende dat huisvesting van dit aantal arbeidsmigranten in vigerend bestemmingsplan door de raad expliciet is verboden?

Antwoord. De geldende bestemmingsplannen Buitengebied en Bergerden bevatten de mogelijkheid om onder voorwaarden de huisvesting van arbeidsmigranten toe te staan. In de bestemmingsplannen is geen expliciet verbod opgenomen voor huisvesting van grote aantallen arbeidsmigranten. Wij zijn van oordeel dat het beoordelen van verzoeken om huisvesting van grote aantallen arbeidsmigranten om maatwerk vragen. Indien een permanente oplossing voor de huisvesting van grote aantallen arbeidsmigranten wordt gevonden die niet in pandig gerealiseerd wordt, is besluitvorming aan de gemeenteraad. Gelet op de ruimtelijke impact van een dergelijke ontwikkeling, vinden wij dit logisch.

In een situatie waarin ingespeeld moet worden op een acute situatie en waar is gekozen voor een tijdelijke oplossing, ligt het naar ons oordeel voor de hand dat het college gebruik maakt van de bevoegdheden die de wetgever aan het college heeft gegeven. Indien de gemeenteraad beleid heeft vastgesteld en een ontwikkeling past binnen het beleid, ligt het eveneens voor de hand dat het college in een voorkomend geval van gebruik maakt van bevoegdheden die de wetgever aan het college geeft.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. I.P. van der Valk

dr. P.T.A.M. Kalfs