

ZS 827182

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften aan de gemeenteraad van Lingewaard over het door de actiegroep Huissen Veilig&Leefbaar ingediende bezwaarschrift tegen een besluit waarbij een voorstel inwonerinitiatief verworpen is.

het bezwaar

Door de actiegroep Huissen Veilig&Leefbaar is een bezwaarschrift ingediend tegen een door de gemeenteraad van Lingewaard (hierna: verweerder) genomen besluit waarbij een voorstel inwonerinitiatief verworpen is.

de gevolgde procedure

Op 18 december 2023 is reclamant in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift tijdens een hoorzitting nader toe te lichten. Namens de actiegroep zijn mevrouw van J. van Brakel en de heren P. Wijtes en R. Opsteegh verschenen.

Tevens is verweerder in de gelegenheid gesteld om tijdens de hoorzitting het woord te voeren. Namens verweerder is een medewerker van de griffie verschenen. De heer mr. O. Schuwer heeft namens verweerder het woord gevoerd.

Voor hetgeen in de hoorzitting aan de orde is geweest, wordt verwezen naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage aan het advies is toegevoegd.

Vervolgens heeft de commissie, bestaande uit een voorzitter en twee leden, een advies uitgebracht.

de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit is bekendgemaakt op 14 september 2023. Het bezwaarschrift dateert van 3 oktober 2023 en is daarmee tijdig ontvangen.

Vervolgens heeft de commissie zich gebogen over de vraag of de actiegroep als belanghebbende gezien kan worden. In artikel 1:2 van de Awb staat:

1. *Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.*
2. *Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.*
3. *Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.*

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of de actiegroep gezien kan worden als een rechtspersoon zoals in lid 3 van artikel 1:2 Awb is omschreven. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de actiegroep een rechtspersoon is. Met verweerder is de commissie van mening dat niet voldaan wordt aan de eisen die in de jurisprudentie hierbij stelt, zoals onder andere in de uitspraak van 12 maart 2008 (ELI:NL:RVS:2008:BC6406).

Uit de jurisprudentie is ook af te leiden dat anderen dan natuurlijke en rechtspersonen belanghebbende kunnen zijn. Ook daar gelden voorwaarden voor, bijvoorbeeld dat ze in het

rechtsverkeer herkenbaar zijn. Is er echter geen ledenbestand, statuten en bestuur, dan is er geen sprake van een belanghebbende (ECLI:NL:CRVB:2018:3117).

In de uitspraak van 23 april 2014 van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State wordt Occupy Rotterdam ondanks voorgaande toch als belanghebbende aangemerkt. Daarbij is in aanmerking genomen dat het gaat om een samenwerkingsverband van personen, dat zich naar buiten als een eenheid presenteert onder andere door een website en geschriften. Bovendien worden beslissingen genomen op basis van consensus in een bijeenkomst/vergadering en er worden activiteiten georganiseerd door het samenwerkingsverband (zie ECLI:NL:RVS:2014:1439). De commissie is van oordeel dat de actiegroep niet aan het totaal van deze vereisten voldoet en daardoor niet alsnog als belanghebbende gezien kan worden.

Ter voorbereiding van de hoorzitting heeft de secretaris van de commissie de actiegroep al gewezen op een mogelijk probleem rondom de belanghebbendheid. Hierop is per e-mail van 1 december 2023 het bezwaarschrift alsnog ingediend door vier natuurlijke personen, te weten mevrouw Van Brakel en de heren Witjes en Opsteegh en mevrouw V. Willebrand.

Nu de actiegroep niet als belanghebbende in de zin van de Awb gezien kan worden, moet de vraag beantwoord worden of deze vier natuurlijke personen als belanghebbenden aangemerkt kunnen worden.

In de uitspraak van 4 mei 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AT098) heeft de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State bevestigd dat de omstandigheid dat bezwaar gemaakt wordt namens een persoon of personen van wie tijdens de bezwaartermijn de identiteit niet kenbaar is niet wordt beschouwd als een vormverzuim dat op grond van artikel 6:6 Awb kan worden hersteld.

Vast staat dat in deze bezwaarprocedure het bestreden besluit dateert van 14 september 2023 en daarmee de termijn om bezwaar in te dienen eindigt op 26 oktober 2023. Bij mail van 27 november 2023 wordt het eerder ingediende bezwaar ondertekend en van een adres voorzien. In een mail van 1 december 2023 worden de (andere) namen van de indieners van het inwonerinitiatief toegevoegd aan het bezwaar als natuurlijke personen.

Zoals uit de hiervoor aangehaalde uitspraak blijkt is het herstel van de identiteit van de namen van de bezwaarmaker alleen mogelijk binnen de bezwaartermijn. Nu het herstel duidelijk buiten de termijn is geschied, kan dit herstel niet meegenomen worden.

Uit dezelfde uitspraak blijkt dat het onder omstandigheden mogelijk is om het bezwaar toch ontvankelijk te verklaren. Daarbij moet het om een aantal factoren gaan waaruit blijkt dat de identiteit tijdens de bezwaartermijn bekend had kunnen zijn bij verweerder. Hoewel achteraf valt vast te stellen dat de natuurlijke personen die het inwonerinitiatief hebben ingediend dezelfde zijn die later bekend zijn geworden als bezwaarmakers, was dit ten tijde van de bezwaartermijn naar het oordeel van de commissie niet evident duidelijk. De actiegroep heeft in eerdere contacten duidelijk gemaakt namens veel inwoners te acteren. In het inwonerinitiatief wordt het aantal van 683 genoemd. Het inwonerinitiatief is namens de actiegroep door 4 personen ingediend. In alle andere bekende contacten met de actiegroep worden geen namen genoemd, tot de mail van 27 november 2023. Dat betekent dat niet zonder meer duidelijk kan zijn dat dezelfde 4 personen die het inwonerinitiatief indienden ook degene zijn die in bezwaar zijn gegaan.

Conclusie

Op grond van zowel de toepasselijke wetgeving als de van toepassing zijnde jurisprudentie stelt de commissie vast dat het bezwaar niet ontvankelijk is voor zowel de actiegroep als de naderhand bekend geworden natuurlijke personen.

Nu het bezwaar niet ontvankelijk is, komt de commissie niet aan de verdere beoordeling van het bezwaar toe.

het advies

De commissie adviseert:

1. het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren.

Bemmel, 3 januari 2024

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de secretaris

de voorzitter,

mr.  R.J.A. Broeren

mr. drs. M.B. Wichman